ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НОВОМ САДУ
СЕКРЕТАРИЈАТ
Примљено: 21.10.2026.
Орг.јед. | Број | Прилог

УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
ИЗБОРНОМ ВЕЋУ 01-412/11-2

УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ

Примљено 21.10.2026.			
Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
04-	16/301		

Предмет: Приговор на Реферат Комисије о пријављеним кандидатима за поновни избор наставника у звање ванредног професора за ужу научну област Новинарство

На основу члана 3 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Новом Саду, подносим

ПРИГОВОР НА РЕФЕРАТ КОМИСИЈЕ

којим се предлаже **поновни избор** др Смиљане Милинков у звање ванредног професора за ужу научну област Новинарство на Филозофском факултету Универзитета у Новом Саду.

Приговори се односе на тачност и проверљивост библиографских података, основаност категоризације појединих научних резултата, њихову релевантност за научну област за коју се врши избор, усаглашеност података о менторству, као и на проверу поштовања прописане процедуре приликом расписивања конкурса.

Циљ подношења примедби није оспоравање научног и педагошког рада кандидаткиње као таквог, већ обезбеђивање да надлежни органи одлуку о избору у звање донесу на основу тачних, потпуних, проверљивих и правилно вреднованих података, у складу са важећим прописима Универзитета у Новом Саду и прописима којима се уређује вредновање научноистраживачких резултата.

ПРИГОВОР БРОЈ 1. - НЕТАЧНО ПРИКАЗИВАЊЕ И НАВОЂЕЊЕ НАУЧНОГ РЕЗУЛТАТА КАТЕГОРИЈЕ М23 У РЕФЕРАТУ

У Реферату за **поновни избор др Смиљане Милинков у звање ванредног професора** за ужу научну област Новинарство, у оквиру приказа научних резултата кандидаткиње, наведен је следећи рад: *Gajić, D. & Milinkov, S. (2025). „Digitalna diplomatija na Fejsbuku - primer Ambasada Ruske Federacije i Kraljevine Holandije". CM: Communication and Media, Vol. 20, Br. 1, str. 109-126.*

Увидом у оригиналну публикацију часописа *CM: Communication and Media*, међутим, утврђује се да наведени библиографски подаци не одговарају подацима објављеног рада.

У броју XX(1) часописа *CM: Communication and Media* из 2025. године објављен је рад: **Milinkov, Smiljana & Gajić, Draga, „Diplomatsko učešće na Fejsbuk stranicama Ambasada Kraljevine Holandije i Ruske Federacije u Bosni i Hercegovini i Republici Srbiji u kampanji '16 dana aktivizma protiv rodno zasnovanog nasilja'", CM: Communication and Media, XX(1), 2025, str. 3-29, DOI: 10.5937/cm20-52406.**

Из саме оригиналне публикације произлази да је Смиљана Милников наведена као први аутор, а Драга Гајић као други аутор. Публикација је означена као „ORIGINALNI NAUČNI RAD", са податком да је рукопис примљен 26. августа 2024. године, а прихваћен за објављивање 23. јуна 2025. године.

Поређењем података из Реферата са оригиналном публикацијом уочавају се следеће битне неусаглашености:

1. **не одговара редослед аутора** - у Реферату је као први аутор наведена Драга Гајић, док је у објављеном раду први аутор Смиљана Милников;
2. **не одговара наслов рада** - наслов „Digitalna diplomatija na Fejsbuku - primer Ambasada Ruske Federacije i Kraljevine Holandije" није наслов објављеног рада, чији је стварни наслов „Diplomatsko učešće na Fejsbuk stranicama Ambasada Kraljevine Holandije i Ruske Federacije u Bosni i Hercegovini i Republici Srbiji u kampanji '16 dana aktivizma protiv rodno zasnovanog nasilja'";
3. **не одговарају странице публикације** - у Реферату су наведене странице **109-126**, док је стварни рад објављен на страницама **3-29**;
4. у оригиналној публикацији рад је једнозначно идентификован DOI ознаком **10.5937/cm20-52406**, што омогућава непосредну проверу његовог стварног библиографског записа.

Наведене разлике се не односе на једну изоловану техничку или штампарску грешку, већ истовремено обухватају **ауторство односно редослед аутора, наслов публикације и распон страница**, дакле основне библиографске елементе на основу којих се научни резултат идентификује и проверава.

Посебно указујем да се овим приговором **не оспорава постојање објављеног рада**, нити се само на основу наведене библиографске неусаглашености изводи закључак да рад не испуњава услове за одговарајућу категорију научног резултата. Предмет приговора је **тачност и проверљивост података садржаних у Реферату**, који представља основу за одлучивање надлежних органа у поступку избора у звање.

Имајући у виду да се у поступку избора у звање испуњеност прописаних услова утврђује управо на основу научних резултата приказаних у Реферату, неопходно је да сваки резултат буде наведен на начин који омогућава његову **недвосмислену идентификацију и проверу.**

Стога се предлаже да надлежни орган:

- утврди због чега је предметни научни резултат у Реферату наведен са библиографским подацима који не одговарају оригиналној публикацији;
- изврши проверу предметног резултата према оригиналној публикацији и DOI ознаци;
- утврди тачан библиографски запис рада и његову одговарајућу категорију за релевантну годину;
- захтева исправку Реферата у делу у којем је овај научни резултат приказан, уколико се потврди наведена неусаглашеност;
- **провери и остале библиографске јединице наведене у Реферату, имајући у виду да утврђене неусаглашености код предметног резултата оправдавају додатну проверу тачности приказаних података**.

Сматрам да орган који одлучује о избору у звање треба да располаже **тачним, потпуним и проверљивим подацима о научним резултатима кандидаткиње пре доношења одлуке**, те да наведене неусаглашености треба отклонити пре наставка поступка одлучивања.

ПРИГОВОР БРОЈ 2. - ПРИГОВОР НА НЕДОКУМЕНТОВАНОСТ КАТЕГОРИЗАЦИЈЕ НАУЧНОГ РЕЗУЛТАТА КАО М14

У Реферату за **поновни избор др Смиљане Милинков у звање ванредног професора** за ужу научну област Новинарство, рад:

Gruhonjić, D., Milinkov, S. (2023). ***Cultural-Identity Issues in Vojvodina in the Light of the Population Census***,

објављен у зборнику *Дванаести међународни интердисциплинарни симпозијум „Сусрет култура" - Зборник радова*, категорисан је као **М14 и вреднован са 5 бодова**.

Према важећем Правилнику, категорија М14 обухвата рад у **тематском зборнику међународног значаја** и у хуманистичким наукама вреди 5 бодова. Истовремено, за хуманистичке науке Правилник захтева писану одлуку за целокупна монографска издања одређена ISBN бројем, укључујући тематске зборнике.

Сам зборник садржи списак рецензената и навод да су радови анонимно рецензирани, али **не садржи афилијације рецензената**, па из саме публикације није могуће проверити ни испуњеност услова да код тематског зборника међународног значаја у хуманистичким наукама најмање једна трећина рецензената буде са иностраном афилијацијом.

Стога предлажем да надлежно стручно тело затражи од Комисије да достави или прецизно идентификује писану одлуку надлежног матичног научног одбора којом је предметној публикацији утврђен статус тематског зборника међународног значаја, као и документацију из које се може проверити испуњеност прописаних услова за такву категоризацију.

ПРИГОВОР БРОЈ 3. - ПРИГОВОР НА КАТЕГОРИЗАЦИЈУ УРЕДНИШТВА ТЕМАТСКОГ ЗБОРНИКА КАО РЕЗУЛТАТА КАТЕГОРИЈЕ М47

У Реферату за **поновни избор др Смиљане Милинков у звање ванредног професора за ужу научну област Новинарство**, у оквиру тачке 2.2.1. „Научне публикације у последњем изборном периоду", као резултат категорије **М47**, у вредности од **1 бода**, наведен је: **Drašković, B., Kleut, J., Milinkov, S. (ur.) (2022). *Digitalne medijske tehnologije i društveno-obrazovne promene 10*. Novi Sad: Filozofski fakultet. ISBN 978-86-6065-752-9.**

Из саме публикације недвосмислено произлази да су Бранница Драшковић, Јелена Клеут и Смиљана Милинков наведене као **„уреднице зборника"**, односно да се кандидаткиња у овој библиографској јединици појављује у својству уредника публикације. 978-86-6065-752-9-

Међутим, према важећем Правилнику о стицању истраживачких и научних звања („Сл. гласник РС", бр. 80/2024 и 70/2025), категорија **М47** обухвата:

„Научно-лексикографску и енциклопедијску јединицу у научној публикацији националног значаја, карту у научној публикацији националног значаја, критичко издање грађе у научној публикацији националног значаја, библиографски прилог", при чему у области хуманистичких наука вреди 1 бод.

Правилник додатно прецизира да је **библиографски прилог (М47) библиографија објављена у виду чланка у часопису или поглавља у књизи**.

Према томе, **уређивање тематског зборника није наведено ни у једној од врста индивидуалних научноистраживачких резултата које важећи Правилник сврстава у категорију М47**.

У конкретном случају у Реферату није наведен библиографски, лексикографски, енциклопедијски, картографски или критички приређен прилог чији је аутор кандидаткиња, већ је као резултат М47 наведена целокупна публикација уз јасну ознаку **„(ur.)"**, односно својство уредника.

Стога се поставља питање:

На основу које конкретне одредбе важећег Правилника је уредништво публикације *Digitalne medijske tehnologije i društveno-obrazovne promene 10* категорисано као индивидуални научноистраживачки резултат М47 и вредновано са 1 бодом?

Чињеница да је кандидаткиња истовремено и коаутор једног научног рада у истој публикацији не може представљати основ за категоризацију уредништва као М47, будући да је тај ауторски рад у Реферату већ наведен и вредновани као **посебан научни резултат**.

Имајући у виду наведено, предлажем да надлежно стручно тело затражи од Комисије да наведе конкретан правни основ за категоризацију предметног уредништва као М47. Уколико такав основ не постоји, потребно је овај резултат искључити из категорије М47 и умањити укупан индекс научне компетентности кандидаткиње за 1 бод, односно са 33 на 32 бода, само по основу ове исправке.

Овим приговором се не оспорава научни квалитет предметног зборника нити чињеница да је др Смиљана Милинков била једна од његових уредница. Спорно је искључиво **вредновање уредничке функције као индивидуалног научноистраживачког резултата категорије М47**, иако важећи Правилник такву врсту резултата не предвиђа у оквиру М47.

ПРИГОВОР БРОЈ 4. - ПРИГОВОР НА УРАЧУНАВАЊЕ НАУЧНОГ РАДА КАТЕГОРИЈЕ М23 КАО РАДА ИЗ ОБЛАСТИ НОВИНАРСТВО

У Реферату за **поновни избор др Смиљане Милинков у звање ванредног професора за ужу научну област Новинарство**, као резултат категорије М23 наведен је рад:
Čikić, J., Milovanović, I., Milinkov, S., Popov, B., Živančević Sekeruš, I., Bodroža, B. (2023). „Percepcija i (ne)izravno iskustvo seksualnog uznemiravanja i ucjenjivanja u akademskom kontekstu - perspektiva studentica", Revija za sociologiju, 53(3), 397-428.
Овим приговором **не оспорава се категоризација рада као М23**, већ његово урачунавање као научног рада из области за коју се кандидаткиња бира.
Правилник Универзитета у Новом Саду за поновни избор у звање ванредног професора у пољу хуманистичких наука захтева одговарајуће радове категорија М21-М24 **из научне области за коју се кандидат бира**.
Међутим, из садржаја предметног рада није јасно на основу чега је утврђена његова припадност области Новинарство. Рад је објављен у *Reviji za sociologiju*, а његов предмет, циљ и истраживачка питања односе се на **сексуално узнемиравање и уцењивање студенткиња у академском контексту и институционалну реакцију на овај проблем**. Кључне речи су: сексуално узнемиравање и уцењивање, академски контекст, перспектива студенткиња, насиље и патријархат. Сам рад је означен UDK ознакама **378:364.633** и **37.091-055.2:364.633**.
Експлицитно формулисани циљ и истраживачка питања усмерени су на препознавање сексуалног узнемиравања, непосредна и посредна искуства студенткиња и њихова очекивања у погледу институционалне реакције, а не на новинарство, медије или медијске садржаје.
Само чињеница да је један од коаутора наставник из области Новинарство не може сама по себи одредити научну област којој конкретан рад припада. Припадност резултата мора произлазити из садржаја и научног доприноса самог рада.
Стога предлажем да надлежно стручно тело затражи од Комисије да:

1. конкретно образложи **који елемент предмета, циља, методологије или резултата овог рада представља научни допринос области Новинарство**;
2. утврди да ли се овај рад може рачунати приликом доказивања обавезног услова који захтева радове из научне области за коју се кандидаткиња бира;
3. уколико се таква припадност не може утврдити и образложити, **предметни рад не узме у обзир приликом утврђивања испуњености тог обавезног услова**.

До таквог образложења, из садржаја самог рада није могуће утврдити основ на којем га је Комисија третирала као научни резултат из области Новинарство.

ПРИГОВОР БРОЈ 5. - ПРИГОВОР НА НЕУСКЛАЂЕНОСТ ПОДАТАКА О МЕНТОРСТВУ

У Реферату за поновни избор др Смиљане Милинков у звање ванредног професора за ужу научну област Новинарство постоји неусклађеност података о менторству.
У делу 2.4.1. наведено је да је кандидаткиња остварила **20 менторстава**, од тога 8 на основним и 12 на мастер студијама.
Међутим, непосредно затим стоји наслов **„2.4.2. Менторство у завршним радовима (0)"**, док је испод њега појединачно наведено **10 завршних радова** на којима је кандидаткиња била ментор, четири мастер и шест основних.
Према томе, у Реферату се истовремено појављују подаци **20, 0 и 10**, без објашњења њиховог међусобног односа.
Предлажем да Комисија објасни наведену несагласност, исправи ознаку „(0)" уколико је реч о грешци и прецизно утврди број менторстава кандидаткиње који се узима у обзир у предметном изборном периоду.

ПРИГОВОР БРОЈ 6. - ПРИГОВОР НА КАТЕГОРИЗАЦИЈУ РАДА КАО М45

У Реферату за поновни избор др Смиљане Милинков у звање ванредног професора за ужу научну област Новинарство, у тачки 2.2.1, рад:
Pralica, D., Milinkov, S. (2022). „Sloboda govora mržnje - problematika zloupotrebe slobode govora", објављен у зборнику *Digitalne medijske tehnologije i društveno-obrazovne promene 10*,
категорисан је као **М45 и вреднован са 2 бода**.
Међутим, у самом зборнику изричито је наведено да је публикација **„категоризована као тематски зборник међународног значаја (М14)"**. Digitalne medijske tehnologije
Према важећем Правилнику, **М14** обухвата рад у тематском зборнику међународног значаја и у хуманистичким наукама вреди **5 бодова**, док **М45** обухвата рад у тематском зборнику националног значаја и вреди **2 бода**.
Правилник такође прописује да се радови у тематским зборницима вреднују у складу са вредновањем саме публикације, а за **тематске зборнике у области хуманистичких наука неопходна је писана одлука надлежног матичног научног одбора.**
Стога предлажем да се затражи писана одлука надлежног матичног научног одбора о категорији предметног зборника и да Комисија образложи на основу ког акта је конкретан рад категорисан као М45. Уколико је званични статус публикације тематски зборник међународног значаја, потребно је ускладити категорију рада и одговарајући број бодова.
До достављања наведене одлуке **није могуће недвосмислено проверити исправност категоризације предметног рада као М45**.

ПРИГОВОР БРОЈ 7. - ПРИГОВОР НА ПРОВЕРУ ПРОЦЕДУРЕ РАСПИСИВАЊА КОНКУРСА

Конкурс за избор ванредног професора за ужу научну област **Новинарство**, ближа област интересовања **„род и медији, новинарски жанрови“**, расписан је са додатним ближим одређењем научног усмерења.

Имајући у виду да Статут Филозофског факултета предвиђа да се конкурс расписује на основу **образложеног предлога Одсека**, предлажем да Изборно веће пре одлучивања о Реферату провери да ли је Одсек за медијске студије доставио такав предлог и да ли он садржи прописане податке о предметима, фонду часова, нивоу студија, статусу предмета, семестру и другим околностима којима се доказује оправданост расписивања конкурса.

Посебно је потребно утврдити да ли је у том предлогу образложено због чега је конкурс за ужу научну област Новинарство ближе одређен управо областима **„род и медији, новинарски жанрови“**.

Уколико образложени предлог постоји и садржи прописане елементе, ова примедба је отклоњена. У супротном, потребно је утврдити да ли је конкурс расписан у складу са Статутом Факултета.

ЗАКЉУЧАК И ПРЕДЛОГ

Имајући у виду наведене примедбе, сматрам да постоји основ за додатну проверу појединих података, категоризација и закључака садржаних у Реферату Комисије.
Посебно указујем да се наведене примедбе не односе искључиво на формалне недостатке, већ и на питања која могу бити од значаја за правилно утврђивање испуњености прописаних услова за избор у звање.
С тим у вези, **предлажем да Изборно веће Филозофског факултета:**

1. **Размотри сваку од поднетих примедби и затражи писано изјашњење Комисије о наведеним питањима.**
2. **Затражи достављање недостајућих доказа и документације неопходне за проверу категоризације оспорених научних резултата.**
3. **Наложи исправку библиографских и других података за које се утврди да нису тачни или међусобно усаглашени.**
4. **Преиспита категоризацију и бодовање научних резултата за које није утврђен одговарајући правни и документовани основ.**
5. **Провери релевантност научних резултата који се користе за доказивање обавезних услова из уже научне области Новинарство.**
6. **Утврди да ли је конкурс расписан у складу са прописаном процедуром.**
7. **Приликом доношења одлуке о утврђивању предлога за избор у звање посебно образложи разлоге прихватања или неприхватања сваке поднете примедбе, у складу са чланом 3 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Новом Саду.**

Сматрам да је отклањање наведених недостатака неопходно ради обезбеђивања **законитости, транспарентности и правилности поступка избора у звање**, као и ради доношења одлуке засноване на потпуно и правилно утврђеним чињеницама.

У Новом Саду, 16.10.2026. године

Подносилац примедби:

др Милош Пелић

Потпис:

_____