

ОДГОВОР НА КОМЕНТАРЕ О НАЧИНУ ИЗБОРА ЧЛАНА САВЕТА ФФУНС

На седници Наставно-научног већа ФФУНС, одржаној 11. новембра 2024, изабран је кандидат за члана Савета Факултета, након што је једној чланици из актуелног сазива престао мандат именованем за шефа одсека. Након тога, Савет ФФУНС на електронској седници одржаној од 16. до 18. децембра 2024. потврдио је предлог ННВ и верификовао мандат новоизабраном члану Савета. У оба случаја убедљивом већином од укупног броја гласова.

Премда није нарочито умесно освртати се на коментаре дате на поједине тачке дневног реда ННВ, осим ако се тиме не указује на грешке у материјалу, с обзиром на то да је под сумњу стављена законитост целог поступка, сматрао сам својом обавезом да се тим поводом огласим.

Кључно питање за ову ствар јесте да ли Стаут ФФУНС има посебне одредбе о избору члана Савета уколико неком од чланова Савета из било ког разлога престане чланство у овом органу. Одговор је јасан: **Статут не дефинише неким посебним одредбама избор члана Савета коме је престао мандат.** На основу одредаба члана 42 Статута ФФУНС очито је да се њиме предвиђа и описује процедура избора чланова Савета приликом конституисања новог сазива овог факултетског органа: 19 одсека x 2 кандидата, заокружује се 7 имена, за члана Савета је изабран сваки кандидат који добије више од половине гласова. Дакле, садржај и смисао овог члана не предвиђа могућност избора једног кандидата за члана Савета.

У свом излагању на седници ННВ недвосмислено сам изнео став да би избор новог члана Савета наместо професорице која је, избором на место шефа одсека, поднела оставку требало спровести применом аналогије у односу на основни избор, што је једино исправно и што се као правни принцип не може оспоравати. Дакле, у поступку избора члана Савета примењен је **принцип правне аналогије.**

Како се ради о члану Савета из реда наставног особља, у том се делу морају применити одредбе које регулишу избор члана Савета из реда наставника, односно да их на предлог одсека бира ННВ. То је и учињено. У позиву за седницу у дневном реду је јасно наведено да ће се предлагање кандидата и утврђивање листе кандидата обавити на самој седници ННВ, чиме је дато довољно времена шефовима одсека да се за ову тачку дневног реда припреме.

Чланом 42 Статута предвиђено је да **одсеци могу** да предложе највише два кандидата за члана Савета Факултета, што не значи да је то и њихова обавеза, јер често нису ни у могућности да то учине (нпр. одсеци са малим бројем наставника). Овде треба имати у виду барем две очигледне чињенице: прво, Савет ФФУНС је конституисан 2023, што значи да су приликом конституисања овог тела сви одсеци већ искористили ову правну могућност; друго, неки одсеци већ имају своје представнике у њему; и треће, одавно је устаљена пракса на ФФУНС да одсеци предлажу само по

једног кандидата за члана Савета, што значи да је на овај начин успостављена неписана правна норма да одсек у Савету може имати само једног члана.

Имајући све претходно у виду, ННВ је донело одлуку да одсеци који немају члана у Савету предложе по једног кандидата за члана овог тела. Као аргументе за овакав став ННВ треба навести следеће: прво, ово је већинска одлука ННВ; друго, донета је у циљу омогућавања што већем броју одсека да узму учешће у управљању Факултетом, чиме се проширују демократски капацитети у одлучивању на ФФУНС. На овом месту треба нагласити да Савет није представничко тело, јер се из реда наставника бира 7 чланова, за разлику од ННВ, у којем сваки одсек има по два представника. То, међутим, не треба да изненађује, посебно ако се има у виду делокруг рада Савета, али и очигледна чињеница да су чланови Савета из реда наставника представници установе, а не одсека који су их предложили ННВ (у том смислу в. члан 62, став 4 Закона о високом образовању). На основу свега следи да **одсеци не морају да искористе право предлагања** члана Савета, што ни на самој седници није проблематизовано.

Расправа која је вођена током седнице ННВ тицала се општих принципа избора а не конкретних персоналних решења. Дакле, на седници ННВ предложена су само три кандидата. **Других предлога није било.** Спекулисати у овом тренутку о томе како би ННВ поступило да је било више од 3 предложена кандидата нема много смисла, али сам у припреми седнице ННВ размишљао и о том сценарију, који је укључивао проширење листе кандидата и сл., о чему би се свакако опет морало изјаснити ННВ.

Како члан 61 Закона о високом образовању не прецизира ову материју, већ препушта високошколским установама да је својим статутом уреде, као малициозне оцењујем коментаре да је у питању кршење закона. Исто важи и за опаске да сам нека решења наметнуо, иако се о сваком кораку у поступку избора кандидата за члана Савета изјаснило ННВ, позитивно и то убедљивом већином гласова. С друге стране, ако ми се на терет ставља што водим седнице и формулишем предлоге, морам подсетити да је то једна од дужности декана (в. члан 57 Статута ФФУНС).

Јасно је да неће сви бити задовољни овим одговором, мање због начина а више због исхода гласања. Међутим, далеко важније од степена задовољства једних и степена незадовољства других јесте да сви заједно наставимо да се старамо о доследној примени правних и демократских начела у раду и одлучивању, што је, нема сумње, био случај и са поступком о којем је реч.

У Новом Саду, 10. 1. 2025.

Проф. др Миливој Алановић