

УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

Број: 01-20/3

Дана, 15.9.2025. године

ЗАПИСНИК

са 14. седнице Савета Филозофског факултета која је одржана дана 15.9.2025. године са почетком у 9 часова у сали 114/1.

Седницом председава проф. др Марко Шкорић, председник Савета.

Од укупно 17 чланова седници присуствује 16 чланова.

Присутни чланови:

1. др Бранко Бешлин
2. др Владислава Гордић Петковић
3. др Марко Шкорић
4. др Жељко Милановић
5. др Јелица Петровић
6. др Чила Уташи
7. др Динко Грухоњић
8. Мирослав Радека
9. Вања Фекић
10. Мира Дрезгић Живковић
11. Бошко Никић
12. Мирјана Голубовић
13. Бојана Бабин
14. Ивана Мацак
15. Дарио Радић
16. Нина Алексић

Одсеутни чланови:

1. Филип Солдо

Поред чланова Савета седници су присуствовали и: проф. др Миљивој Алановић, декан Факултета, проф. др Дејан Пајић, продекан за финансијско-организационе послове, проф. др Јасна Ухларик, продекан за послове акредитације, самовредновања и контроле квалитета рада факултета, проф. др Данијела Прошић, продекан за наставу, проф. др Ивана Иванић, проф. др Уна Поповић, проф. др Стефан Нинковић и Мирјана Галоња.

Пре усвајање дневног реда проф. др Марко Шкорић, председник Савета констатовао је да је присутно 16 чланова и да постоји коврум за рад. Затим је обавестио присутне да уз тачке 2-4

услед пропуста није достављен допис који је декан упутио Савету, тако да ће бити прочитан уз наведене тачке, али да су чланови Савета добили примерак дописа на почетку седнице.

Проф. др Динко Грухоњић је пре усвајања предложеног дневног реда предложио да се дневни ред допуни са две нове тачке.

Проф. др Динко Грухоњић своје предлоге и дискусију доставио је да би се у целости уврстиле у дневни ред :

1. Предлажем да се у дневни ред данашње седнице Савета Филозофског факултета уврсти тачка под насловом:

„Расправа о безбедности студената и професора, кампањама таргетирања и улози декана и продекана за финансије у позивању полиције у простор Факултета“.

Није проблем само у процедури, проблем је у томе што живимо у атмосфери страха и прогона – неморално је и академски неодговорно да се понашамо као да је све нормално. Универзитет и факултет су под лупом јавности, и историја ће забележити да сте саучесници у гушењу слободе.

2. Предлажем да се у дневни ред данашње седнице Савета Филозофског факултета уврсти тачка под насловом:

„Разматрање и доношење одлуке о осуди присуства полиције у кампусу, као и о претњама и нападима на студенте, наставнике и запослене Филозофског факултета“.

Предлог одлуке Савета Филозофског факултета:

Одлука о осуди присуства полиције у кампусу Филозофског факултета и о претњама и нападима на студенте, наставнике и запослене

Савет Филозофског факултета Универзитета у Новом Саду, полазећи од своје академске и друштвене одговорности, на седници одржаној дана _____ године доноси следећу

ОДЛУКУ

1. Савет Филозофског факултета оштро осуђује присуство и интервенцију полиције у универзитетском кампусу и просторијама Факултета, будући да такви поступци представљају грубо нарушавање академске аутономије и безбедности универзитетске заједнице.
2. Савет Филозофског факултета изражава солидарност са студентима, наставницима и запосленима који су били изложени претњама, физичким и вербалним нападима током протеклих догађаја.
3. Савет Филозофског факултета констатује да руководство Факултета није предузело потребне мере заштите студената, наставника и запослених, нити је осудило насиље и претње, чиме је додатно угрозило академску заједницу.

4. Савет Филозофског факултета сматра да је обавеза руководства Универзитета и Факултета да обезбеди заштиту академских слобода, сигурност свих чланова заједнице и услове за несметано одвијање наставног и научног рада, без мешања репресивних органа државе.

5. Ова одлука ступа на снагу даном доношења.

Савет Филозофског факултета није прихватио предлог да се дневни ред допуни са тачком *Расправа о безбедности студената и професора, кампањама таргетирања и улози декана и продекана за финансије у позивању полиције у простор Факултета*“ (4 за, 4 против и 7 уздржано, није гласао 1).

Савет Филозофског факултета није прихватио предлог да се дневни ред допуни са тачком *„Разматрање и доношење одлуке о осуди присуства полиције у кампусу, као и о претњама и нападима на студенте, наставнике и запослене Филозофског факултета“* (5 за, 6 против и 4 уздржана, није гласао 1).

Проф. др Бранко Бешлин предложио је да се о тачки *7 Захтеви Пленума студената Филозофског факултета*, Савет не изјашњава јер захтеви нису у надлежности Савета, већ само да се приме к знању. Проф. др Марко Шкорић, председник Савета, обавестио је чланове да се Савет о наведеним захтевима неће изјашњавати, те да су уврштени у дневни ред како би се Савет упознао са захтевима.

Проф. др Бранко Бешлин предложио је да се о тачки 6 предложеног дневног реда *Усвајање измена и допуна Пословника о раду Савета Факултета* Савет не изјашњава. Након краће расправе у којој су учествовали проф. др Марко Шкорић, проф. др Бранко Бешлин, Мирјана Галоња и проф. др Жељко Милановић, Савет Факултета није прихватио наведени предлог (2 за, 3 против и 10 уздржаних, није гласао 1).

Савет Филозофског факултета је усвојио предложени дневни ред (14 за и 2 уздржана).

1. Усвајање Записника са 12. седнице Савета Филозофског факултета

Записник са 12. седнице усвојен је једногласно.

- 2. Доношење одлуке о разрешењу проф. др Данијеле Прошић-Сантовац са места продекана за наставу на лични захтев;*
- 3. Доношење одлуке о разрешењу проф. др Горана Васина са места продекана за међународну сарадњу и науку на лични захтев;*
- 4. Доношење Одлуке о разрешењу проф. др Јасне Ухларик са места продекана за послове акредитације, самовредновање и праћења квалитета рада Факултета на лични захтев;*

Проф. др Марко Шкорић, председник Савета, обавестио је присутне да ће за тачке од 2-4 дати заједничку уводну реч. Том приликом обавестио је присутне да су дана 24.2.2025. године проф. др Данијела Прошић, проф. др Јасна Ухларик и проф. др Горан Васин поднели захтев за разрешење, те да су оставке достављене члановима Савета као прилог овој тачки дневног реда. Том приликом прочитао је допис проф. др Миливоја Алановића који је упућен Савету

Филозофског факултета од 24.2.2025. године и који је део материјала за ову седницу Савета Факултета.

Након тога упознао их је са процедуром која је предвиђена чланом 59 Статута Филозофског факултета, а која се односи на начин доношења одлуке о разрешењу продекана.

Проф. др Данијела Прошић, проф. др Јасна Ухларик и проф. др Горан Васин обавестили су чланове Савета да остају при поднетим оставкама и да моле Савет да донесе одлуку о разрешењу на лични захтев.

Проф. др Марко Шкорић констатовао је да је потребно спровести процедуру доношења Одлуке о разрешењу продекана на лични захтев, те да се процедура спроводи тајним гласањем и упознао је Савет са садржајем гласачког листића:

1. Васин др Горан	за	против	уздржан
2. Прошић др Данијела	за	против	уздржан
3. Ухларик др Јасна	за	против	уздржан

Напомена: Гласање се врши заокруживањем једног од понуђених одговора поред презимена и имена сваког о продекана.

За чланове Комисије за спровођење гласања предложени су проф. др Јелица Петровић, Вања Фекић и Мирјана Голубовић.

Пре преласка на гласање отворила се расправа у којој су учествовали: проф. др Динко Грухоњић, проф. др Дејан Пајић и проф. др Миливој Алановић.

Проф. др Динко Грухоњић доставио је своју целокупну дискусију да се унесе у записник:

Оставка продеканке 1: Данијела Прошић

1. Непримерен однос према колегама и студентима

- У оставци продеканке за наставу експлицитно стоји да је доживела „неадекватност реакције декана“ и „недостатак принципијелне људскости у комуникацији и поступању“

Декане, објасните на основу чега и даље мислите да имате морални ауторитет ако троје најближих сарадника одлази због вас?

2. Игнорисање студентских и наставничких захтева

- Продеканка пише да је била разочарана „реакцијом на блокаду, посебно у вези са покретањем онлајн наставе, јер одлука није била консултована“.
- Молим да одговорите: зашто су декан и продекан за финансије доносили одлуке мимо процедура и без консултација са колегијумима?*

3. Атмосфера страха и урушени међуљудски односи

- У оставци се помиње „недостатак комуникације и поверења, изостанак људске и колегијалне подршке“.

То је доказ да декански тим (декан + продекан за финансије) води факултет на ауторитарни а неакадемски начин.

4. Губитак стручног и моралног капацитета руководства

- Три продекана су отишла, остали су само декан и продекан за финансије. Ако више од половине руководства даје оставке због непрофесионалног и ауторитарног руковођења, онда је јасно да се факултетом управља деструктивно. Питање за декана: Ко преузима одговорност?

5. Декларативна лојалност *vs.* реално стање

- У оставци се наводи и да је продеканка хтела „да унапређује односе, али да је наишла на зид и игнорисање“.

То показује да проблем није у појединцима, него у самом врху (декан + продекан за финансије). Они су узрок кризе, а не жртве, за шта се из непознатих разлога непрестано представљају.

Питање за продекана за финансије: Ви сте једини остали уз декана. Тиме сте и саучесник у ауторитарном начину управљања који је отерао ваше колеге. На основу чега мислите да имате легитимитет да представљате Факултет?

За декана: Три најближа сарадника вас напуштају, и то не из личних разлога, него због вашег начина вођења и одсуства људске подршке. Зашто Савет до данас није добио вашу оставку?

Оставка продекана 2: Горан Васин

1. Неповерење у рад декана

- Прodeкан директно пише да је мотивисан „континуираним незадовољством начином рада декана“.

Питање за декана: Ако вам најближи сарадници јавно изражавају незадовољство вашим радом, на основу чега мислите да имате легитимитет да водите факултет?

2. Однос према студентима и запосленима

- Прodeкан Васин помиње „однос према студентима у блокади, запосленима, колегијумима и колегама“ као кључни разлог оставке.

Питање за декана: Три продекана су отишла управо због вашег односа према студентима и запосленима. Како мислите да функционише факултет ако игноришете заједницу коју водите?

3. Недостатак комуникације и одговора на захтеве

- *Продекан Васин наводи „игнорисање студентских захтева у блокади“ и „недостатак комуникације са колегијумима“.*
Обраћање декану и продекану за финансије: Ако једини начин комуникације с вама виде као зид ћутања и игнорисања, онда ви нисте руководство, него препрека.

4. Немогућност да се учествује у раду са таквим деканом

- *Продекан Васин наводи да „више не може учествовати на такав начин у раду са деканом“.*
Питање за декана: Ако троје ваших сарадника не може да сарађује са вама, зашто би студенти и професори веровали да могу?
- *За продекана за финансије: остајете једини који подржавате декана. Тиме постајете саучесник у начину рада који је отерао ваше колеге. Како објашњавате да сте ви остали, а сви други отишли?*
- *За декана: три оставке, све говоре о вашем начину рада и односу према студентима. То је колективни суд вашег најближег тима.*

Оставка продеканке 3: Јасна Ухларић

1. Директно незадовољство радом декана

- *Продеканка у тексту пише да оставку подноси „због незадовољства начином рада декана у протеклом периоду“.*
Питање за декана: Ако и трећи продекан јасно наводи да не може да ради с вама, зар то није непорецив доказ да сте ви узрок урушавања руководства?

2. Институционални ударац

- *Оставка продеканке се односи на кључну функцију - акредитацију, самовредновање и квалитет рада Факултета.*
Питање за декана: Ако вам и продекан задужен за квалитет одлази због вашег начина вођења, како студенти могу веровати да су акредитација и квалитет на факултету заштићени?

3. Кумулативни ефекат

- *Ово је трећа оставка у низу - све три због декана.*
Питање за декана: Три од четири најближа сарадника су отишла јер не могу да сарађују с деканом. Ко још може да верује да је Факултет у стабилним рукама?

За декана и продекана за финансије

- *Продекан за финансије: Ако су сви остали отишли, а ви сте остали, то значи да подржавате декана у раду који је довео до слома руководства. На основу чега мислите да имате морални легитимитет да наставите?*

- *Декан: три оставке, три пута директна формулација да је проблем у вашем начину рада – то је потпуни губитак легитимитета.*
- *Да ли постоји иједан пример у историји Филозофског факултета да су три продекана истовремено напустила функцију због начина рада декана? Зар то није довољан сигнал да је руководство потпуно изгубило легитимитет?*

Проф. др Миливој Алановић, декан Факултета, навео је да је пружио све одговоре у свом допису и да не би ништа више додавао, те је замолио да се Савет врати на реализацију предложеног дневног реда. О постављеним питањима проф. др Динка Грухоњића није се изјаснио.

Проф. др Дејан Пајић, продекан за финансијско-организационе послове навео је да се неће изјашњавати на директне прозивке проф. др Динка Грухоњића.

Након расправе приступило се гласању. По завршетку гласања, проф. др Јелица Петровић прочитала је резултате гласања:

ЗАПИСНИК о гласању за доношење одлуке о разрешењу продекана на лични захтев

Комисија у саставу:

1. проф. др Јелица Петровић
2. Мирјана Голубовић
3. Вања Фекић

спровела је дана 15.9.2025. године гласање за доношење одлуке о разрешењу кандидата за продеканае.

Савет има 17 чланова.

Присутно 16 чланова

Гласање је почело у 9:55 ч.

Гласање је завршено у 10:05 ч.

Број чланова који је гласао: 16

Број листића у кутији: 16

Број важећих листића: 16

Број неважићих листића: 0

Број неупотребљених листића: 1

Резултат гласања:

Васин др Горан 14 за, 2 против

Прошић др Данијела 14 за, 2 против

Ухларик др Јасна 14 за, 2 против

Проф. др Јелица Петровић констатовала је да је донета Одлука о разрешењу проф. др Горана Васина, проф. др Данијеле Прошић и проф. др Јасне Ухларик са места продекана на лични захтев.

5. Потврђивање предлога кандидата за продекане:

Проф. др Стефан Нинковић, продекан за наставу

Проф. др Уна Поповић, продекан за науку и међународну сарадњу

Проф. др Ивана Иванић, продекан за послове акредитације, самовредновање и праћења квалитета рада Факултета

Проф. др Марко Шкорић, председник Савета, обавестио је присутне да је проф. др Миливој Алановић предао Савету Факултета предлоге кандидата за нове продекане.

Проф. др Миливој Алановић укратко је представио кандидате за продекане.

Након тога проф. др Марко Шкорић упознао је чланове Савета са процедуром предвиђеном чланом 60 Статута Филозофског факултета. Том приликом је констатовао да Статутом није утврђен начин потврђивања и упознао је присутне са чланом 20 Пословника о раду Савета Факултета.

Након изнетог Савет Факултета донео је одлуку да се потврђивање предлога кандидата за продекане обави путем тајног гласања (10 за, 6 уздржаних).

Савет је прихватио предлог да чланови Комисије за спровођење гласања буду: проф. др Јелица Петровић, Вања Фекић и Мирјана Голубовић.

Пре почетка гласања повела се расправа у којој су учествовали проф. др Динко Грухоњић и проф. др Бранко Бешлин.

Том приликом проф. др Динко Грухоњић навео је следеће:

- *“Да ли су кандидати јавно и јасно осудили насиље над студентима и колегама?”*
- *Ако нису - не испуњавају елементарне моралне стандарде за обављање функције.*
- *Тражио сам јавну биографију и академске референце сваког кандидата.*
- *Декане, шта вам тачно значи формулација “у светлу новонасталих околности”? Какве су то “новонастале околности”?*
- *Шта Вам значи формулација да кандидати имају “разумевање тренутка у којем се налази наша академска заједница”?*
- *Декан пише да су кандидати „ауторитети чланова наше академске заједнице“ и да су „без много оклевања прихватили мој позив“: Није посао декана да лично зове и убеђује, него да се кандидати бирају на транспарентан и демократски начин. Ово звучи као да вам је важније да су лично вама лојални, а не институцији.*
- *У допису декана нема ни речи о томе зашто је претходно троје продекана поднело оставке, нити о атмосфери насиља и кризе на Факултету: Како можемо веровати овом предлогу када декан прећуткује разлоге због којих су претходни продекани напустили руководство?*
- *Декане, користите родно несензибилисан језик. Сигуран сам да вас тако нису училе ваше менторке на Одсеку за српски језик и лингвистику. Али, баш вас брига за менторке, и оне живе и оне преминуле. Овом приликом се ограђујем од вашег говора на комеморацији наше заједничке уважене менторке и поручујем вам да прочитате писмо Милице Миме*

Ружичић Новковић, упућено вама. Својим поступцима каљате успомену на часне људе, као што сте се својим срамним поступцима према студентима, наставницима и запосленима једном заувек уписали у историју бешчастића када је наша некада веома угледна институција у питању. Али, институција ће преживети, а ваша срамота ће заувек остати. Без обзира на то што немате ни елементарни осећај за морал и стид.

На све наведено декан није дао одговоре.

Након спроведног гласање проф. др Јелица Петровић упознала је присутне са резултатима:

ЗАПИСНИК
о гласању за доношење одлуке о потврђивању кандидата за продекане

Комисија у саставу:

1. проф. др Јелица Петровић
2. Мирјана Голубовић
3. Вања Фекић

спровела је дана 15.9.2025. године гласање за доношење одлуке о потврђивању кандидата за продеканае.

Савет има 17 чланова.

Присутно 16

Гласање је почело у 10:36

Гласање је завршено у 10:45

Број чланова који је гласао: 16

Број листића у кутији: 16

Број важећих листића: 16

Број неважићих листића: 0

Број неупотребљених листића: 1

Резултат гласања:

1. **Иванић др Ивана – 10 за, 4 против, 2 уздржаних**
2. **Нинковић др Стефан – 10 за, 4 против, 2 уздржаних**
3. **Поповић др Уна – 10 за, 4 против, 2 уздржаних**
6. Усвајање измена и допуна Пословника о раду Савета Факултета;

Након уводне речи проф. др Марка Шкорића, Мирјана Галоња, секретар Факултета, образлагала је предложене промене Пословника о раду Савета.

Савет Факултет није прихватио измене члана 3, члана 8, члан 20б предложене Одлуке о измени и допуни Пословника о раду Савета Филозофског факултета.

Савет Факултета прихватио је предлог проф. др Бранка Бешлина за измену предложеног члана 2 Одлуке.

Члан 20а усвојен је уз измену, односно није усвојен став 2 наведеног члана.

На основу свега наведеног Савет Филозофског факултета (10 за и 6 уздржаних) донео је

**Одлуку о
измени и допуни Пословника о раду Савета Филозофског факултета**

Члан 1.

У члану се став 2 брише у целости и додаје се:

9 представника Факултета, од којих 7 из реда наставника које на предлог Одсека бира Наставно-научно веће и 2 из реда ненаставног особља које предлажу стручне службе,

Члан 2.

У члану 5 став 2 додају се нове алинеје:

- *сазива седнице по сопственој иницијативи и на основу предлога који пристигну Савету на одлучивање,*
- *припрема седнице Савета,*
- *утврђује и предлаже дневни ред седнице,*

Члан 3.

У члану 7 после става 5 додаје се нови став 6 који гласи:

У случају да председник и заменик председника буду разрешени истовремено, до избора новог председника и заменика председника Саветом председава најстарији члан Савета.

Члан 4.

У члану 10 став 1 после речи "тела" додаје се:

"из делокруга свог рада".

Члан 5.

У члану 10 став 2, после речи "Савет" додаје се:

"у складу са добијеним упутствима приликом именовања помоћних органа тела".

Члан 6.

У члану 11 став 2, после речи "рада" додаје се реч "Савета".

Члан 7.

У члану 16 после става 5 додају се ставови 6, односно 7:

"Седница Савета се прекида када се у току седнице утврди да не постоји кворум за рад."

"У случају прекида седнице, председник Савета у року од 3 дана обавештава чланове Савета о термину наставка прекинуте седнице."

Члан 8.

После члана 20 додају се нови члан 20а, који гласи:

Члан 20а

У случају проглашења ратног стања, ванредног стања, ванредне ситуације, пандемије/епидемије или по наредби надлежног министарства, као и у другим ситуацијама када седница не може да се одржи на редован начин у згради Факултета, седнице Савета Филозофског факултета могу да се одржавају електронским путем или ван зграде Факултета.

Ближи услови и начин рада Савета на електронској седници ближе се уређује посебним Пословником.

Члан 9.

У члану 22, став 4, речи "на истој седници на којој је и дискутовао" бришу се и додаје се следеће: "у писаној форми у току седнице или непосредно по завршетку седнице".

Члан 10.

У члану 22 после става 4 додаје се нови став који гласи:

"У записник се уноси и издвојено мишљење сваког члана Савета о предложеним тачкама дневног реда које члан Савета достави у писаној форми у току или непосредно по завршетку седнице."

Члан 11.

Остали чланови Пословника остају непромењени.

Члан 12.

Ова одлука ступа на снагу 8 дана од дана усвајања на седници Савета Факултета.

7. Захтеви Пленума Студената Филозофског факултета:

Проф. Марко Шкорић обавестио је присутне да су студенти у блокади дана 9.8.2025. године доставили захтеве и Савету Факултета (који се налазе у прилогу материјала за седницу) и да су исти уврштени како би се сви чланови Савета упознали са захтевима. Том приликом је навео да се Савет у овом моменту не може изјашњавати о пристиглим предлозима јер се Статут и друга општа акта Факултета мењају према утврђеној процедури, те да су њега и Мирјану Галоњу студенти позвали на састанак поводом предатих захтева који ће се одржати по завршетку седнице Савета.

Даље је навео да је потребно да се формира Комисија ради измене Статута ради усаглашавања са изменама Закона о високом образовању и договорено је да чланови комисије буду проф. др Жељко Милановић, проф. др Чила Уташи и Вања Фекић.

8. Предлог измена Ценовника за испитни центар Филозофског факултета:

Након уводне речи проф. др Марка Шкорића, председника Савета, и краће расправе у којој су учествовали проф. др Динко Грухоњић, Мирослав Радека и проф. др Дејан Пајић прихваћен је предлог за измену Ценовника за испитни центар Филозофског факултета (одлука донета једногласно).

9. Разно

Проф. др Жељко Милановић предложио је, како би се обезбедила поверљивост података и гласање у свим апликацијама које користи Факултет, да творци апликација издају гаранције о тајности у складу са Законом архивској грађи и архивској делатности и Законом о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању.

Проф. др Динко Грухоњић поставио је следеће питање:

Молио бих да добијемо одговор на питање да ли факултет поседује софтвер који омогућује тајност гласања? С тим у вези, која фирма је радила софтвер, број уговора и тендера? Ово је у вези са бројним сумњама које колеге имају у вези са гарантованом тајношћу гласања. Као и у вези са чињеницом да су подаци о гласању некако „исцурели“ у режимске пропагандне медије и пре него што је гласање завршено.

На наведено питање проф. др Дејан Пајић обавестио је присутне да ће доставити податке за следећу седницу Савета Факултета, те је још једном навео да је гласање у апликацијама тајно, јер се не види ко је за који предлог гласао, те да сваки наставник који је гласао може у току трајања гласања да види резултат гласања.

Записник саставила:

Мирјана Галоња с.р.

Председник Савета Филозофског факултета

Проф. др Марко Шкорић с.р.