

УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

Број: 01-20/5

Дана, 22.12.2025. године

Записник

са 16. седнице Савета Филозофског факултета у Новом Саду која је одржана дана 22.12.2025. године са почетком у 9 часова у сали 114/1

Седницом председава проф. др Марко Шкорић, председник Савета Факултета.

Од укупно 17 чланова седници присуствује 14 чланова.

Присутни чланови:

1. др Бранко Бешлин
2. др Владислава Гордић-Петковић
3. др Жељко Милановић
4. др Марко Шкорић
5. др Чила Уташи
6. др Јелица Петровић
7. др Динко Грухоњић
8. Мирослав Радека
9. Вања Фекић
10. Мира Живковић-Дрезгић
11. Бојана Бабин
12. Ивана Мацак
13. Нина Алексић
14. Дарио Радић

Одсутни чланови:

1. др Мирјана Голубовић
2. Филип Солдо
3. Бошко Никић

Осим чланова Савета седници су присуствовали и: проф. др Миливој Алановић, декан Факултета, проф. др Ивана Иванић, продекан за послове акредитације, самовредновања и контроле квалитета рада Факултета, проф. др Стефан Нинковић, продекан за наставу, проф. др Уна Поповић, продекан за међународну сарадњу и науку, и Мирјана Галоња, секретар Факултета.

Предложени дневни ред једногласно је усвојен.

1. *Усвајање записника са 15. седнице Савета Филозофског факултета;*

Записник са 15. седнице Савета Филозофског факултета једногласно је усвојен.

2. *Усвајање Предлога за измену и допуну Финансијског плана Филозофског факултета за 2025. годину;*

Након уводне речи Председника Савета, Мирослав Радека образложио је предлог за измену и допуну Финансијског плана Факултета за 2025. годину.

Савет Филозофског факултета једногласно је усвојио предлог за измену и допуну Финансијског плана Филозофског факултета за 2025. годину.

3. *Усвајање Предлога финансијског плана Филозофског факултета за 2026. годину;*

Након уводне речи Председника Савета, Мирослав Радека образложио је предлог Финансијског плана Факултета за 2026. годину.

Савет Филозофског факултета једногласно је усвојио предлог Финансијског плана Филозофског факултета за 2026. годину.

4. *Усвајање Предлога Плана јавних набавки Филозофског факултета за 2026. годину (прилог);*

Након уводне речи Председника Савета, Мирослав Радека образложио је предлог Плана јавних набавки за 2026. годину.

Савет Филозофског факултета једногласно је усвојио предлог Плана јавних набавки Филозофског факултета за 2026. годину.

5. *Доношење Одлуке о давању сагласност за извођење радова од стране Правног факултета у Новом Саду ради уградње противпожарног зида између Филозофског и Правног факултета (прилог);*

Након уводне речи Председника Савета и образложења проф. др Миливоја Алановића, декана Факултета, повела се расправа у којој су учествовали проф. др Миливој Алановић, проф. др Динко Грухоњић и Мирјана Галоња.

Том приликом проф. др Динко Грухоњић навео је следеће:

У свом допису, Правни факултет позива се на План заштите од пожара и на уградњу противпожарног зида као меру безбедности. Међутим, члановима Савета нису достављени План заштите од пожара Филозофског факултета, пројектно-техничка документација, нити информација о режиму евакуације након извођења радова.

Зато тражим да чланови Савета добију План заштите од пожара Филозофског факултета у Новом Саду.

Између осталог, да имамо увид у то који се улази/излази користе за случај заштите од пожара?

Ту су и следећа питања:

Да ли је План заштите од пожара Филозофског факултета усклађен са Планом Правног факултета?

Да ли постоји заједнички План заштите од пожара за цео објекат, с обзиром на заједничке делове зграде?

Ко је израдио пројекат противпожарног зида и да ли Савет може добити увид у пројектно-техничку документацију?

Да ли је лице задужено за противпожарну заштиту ФФ дало сагласност на овакво решење?

Да ли је извршена нова процена ризика по безбедност корисника објекта ФФ?

Ко сноси одговорност у случају инцидента ако Савет да сагласност без потпуне документације?

Као члан Савета, сматрам да не можемо одговорно одлучивати о сагласности за радове који могу утицати на безбедност запослених и студената Филозофског факултета, без увида у релевантну документацију и без мишљења лица задуженог за противпожарну заштиту нашег факултета.

Зато предлажем да се одлучивање о овој тачки одложи, док се Савету не доставе: План заштите од пожара Филозофског факултета, информација о евакуационим путевима и сагласности надлежних служби.

Без тих докумената Савет преузима одговорност за нешто о чему нема потпуне информације.

Савет не може одлучивати „на поверење“ о овако важним стварима које су кључне за безбедност свих нас.

Предлажем да, до достављања наведене документације, Савет одложи одлучивање о давању сагласности за извођење предметних радова.

Савет Факултета дао је сагласност за извођење радова од стране Правног факултета у Новом Саду ради уградње противпожарног зида између зграде Филозофског и зграде Правног факултета (13 за, 1 против).

6. *Доношење Одлуке о измени ценовника Испитног центра Факултета;*

Након уводне речи Председника Савета и образложеа проф. др Уне Поповић, продеканце за међународну сарадњу и науку, Савет Факултета једногласно је донео Одлуку о измени и допуни ценовника Испитног центра Факултета.

7. *Доношење Одлуке о именовану координатора Педагошког центра у оквиру Одсека за педагогију*

Одсек за педагогију за координатора Центра предложио је доц. др Борку Малчић. Савет Факултета једногласно је донео Одлуку и именовао доц. др Борку Малчић за координатора Педагошког центра.

8. *Разно*

Проф. др Ивана Иванић, продекан за послове акредитације, самовредновања и контроле квалитета рада Факултета указала је на постајање вибер групе чији је администратор проф. др Марко Шкорић, председник Савета и која дели нетачне, увредљиве информације, као и информације које нарушавају угледа Факултета. Обавестила је Савет да је она од колегиница имала увид у део преписке који је негативно утицао на избор у звање и довео да Изборно веће није утврдило предлог за избор у звање. Напоменула је да она није члан групе, јер је избачена из исте.

Проф. др Марко Шкорић навео је да је вибер група неформална група и да је он један од три модератора. Навео је да је група настала након прве блокаде зграде Факултета и да је наставила да постоји и те да он није активан у групи.

Након краће расправе у којој су учествовали проф. др Марко Шкорић, проф. др Ивана Иванић, проф. др Жељко Милановић и проф. др Бранко Бешлин, закључено је да о овом питању треба да се изјасни орган или комисија Факултета који су за ово питање надлежни, као и да свако лице може покренути поступак пред Етичком комисијом ако сматра да је повређен Етички кодекс.

Проф. др Миливој Алановић навео је да је потребно да се Факултет врати у академске оквире рада и колегијалне односе и да је потребно да сви радимо на унапређењу односа.

Проф. др Динко Грухоњић у оквиру ове тачке затражио је одговоре на питања која је поставио и на претходним седницама. Дискусију проф. др Динка Грухоњића наводимо у целости:

Молим вас да нам одговорите на питање: на основу Правилника о раду центра за информационе системе и примену стандарда квалитета у друштвено-хуманистичким наукама, ко су чланови тог центра (девет чланова из редова наставника и сарадника, 2 члана из реда ненаставног особља – представника Информатичке службе и Библиотеке)?

Нећу се надовезивати на чудну расправу о Вајбер групи, само да кажем да се радујем да чујем да ће Пословодство бранити све колеге од линча, с обзиром да то до сада ниједном нису учинили, упркос континуираном линчу којем су многе колеге изложене од стране режимске пропаганде.

Дакле, понављам питање са прошле и претпрошле седнице Савета:

Да поновим питање које сам поставио на претпрошлој седници Савета:

Молио бих да добијемо одговор на питање да ли факултет поседује софтвер који омогућује тајност гласања? С тим у вези, која фирма је радила софтвер, број уговора и тендера? Ово је у вези са бројним сумњама које колеге имају у вези са гарантованом тајношћу гласања. Као и у вези са чињеницом да су подаци о гласању некако „исцурели“ у режимске пропагандне медије и пре него што је гласање завршено.

Оно што смо добили на прошлој седници Савета од стране Деканата није био одговор на моје питање. С обзиром да за ову седницу Савета нисмо добили никакав одговор, због тога још једном захтевам од Деканата допуну одговора на доле наведена питања и примедбе, јер из достављеног акта уопште нису јасно видљиви технички и правни елементи који би могли потврдити да је процедура електронског гласања у потпуности тајна, сигурна и у складу са важећим прописима.

Дакле:

Нема ниједне реченице која потврђује да софтвер гарантује тајност гласања, нити како је та тајност технички осигурана.

Уместо тога, описан је историјат настанка и власништва апликације, што је потпуно скретање са теме.

Дакле, не постоји техничка ни правна гаранција тајности у овом одговору. Софтвер није прошао никакву независну проверу интегритета и безбедности.

Ако се гласа електронски, а постоји неко техничко решење које обезбеђује тајност гласања, које су гаранције да онај ко саопштава резултате гласања не намешта резултате?

Има ли гаранције да се поштује Закон о заштити података о личности?

Да ли Факултет поседује интерни акт који регулише заштиту података у поступцима електронског гласања?

Ко је одговоран за обраду личних података у оквиру апликације еСеднице (име, функција)?

Када је реч о ауторском праву оствареном у радном односу, да ли професор Пајић има уговор о раду на пословима прављења софтвера? Да ли је он запослен да прави софтвере или није? Ја сам, на пример, квалификован да пишем новинске чланке па опет то нису ауторска дела створена у радном односу.

Ово је исто, као када би мени моје новинске текстове прогласили за ауторско дело створено у радном односу. Био бих прилично богат човек.

Даље, позвао сам се на то да су поједини резултати гласања „исцурели у режимске медије пре завршетка гласања“.

У одговору:

нема ни једне реченице о истрази или интерном поступку у вези с тим, нити о механизмима заштите података о гласању, ни о могућим пропустима система или одговорнима за цурење.

Дакле, управа факултета у потпуности игнорише део о неовлашћеном приступу и цурењу података, што чини реалном могућност манипулације резултатима или, на пример, праћења гласања.

Закључно, имајући у виду значај теме за транспарентност и легитимитет рада органа Факултета, сматрам неопходним да се наведене недоумице разјасне у целини и на основу документације, а не само на нивоу општег описа историјата апликације.

Уколико подаци нису доступни у целини, молим да се то експлицитно наведе уз образложењем правног основа за ускраћивање.

Седница је завршена у 10 часова.

Записник саставила

Мирјана Галоња с.р.

Председник Савета Филозофског факултета

Проф. др Марко Шкорић с.р.