

**УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ**

**ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ**

**Број: 01-20/1**

**Дана, 25.2.2026. године**

**Записник**

са 17. седнице Савета Филозофског факултета која је одржана 25.2. 2026. године са почетком у 9 часова у сали 114/1.

Седницом председава проф. др Марко Шкорић, председник Савета.

Присутни су:

1. др Бранко Бешлин
2. др Владислава Гордић-Петковић
3. др Жељко Милановић
4. др Марко Шкорић
5. др Чила Уташи
6. др Јелица Петровић
7. др Динко Грухоњић
8. Вања Фекић
9. Мирослав Радека
10. др Небојша Кузмановић
11. др Андреа Иванишевић
12. др Марко Цинцовић
13. Мира Живковић-Дрезгић
14. Бојана Бабин
15. Ивана Мацак
16. Дарио Радић
17. Нина Алексић

Присутни су сви чланови Савета.

Осим чланова Савета седници присуствују: проф. др Миливој Алановић, декан, проф. др Дејан Пајић, продекан за финансијско-организационе послове, проф. др Ивана Иванић, продекан за послове акредитације, самовредновања и контроле квалитета рада Факултета, проф. др Стефан Нинковић, продекан за наставу, проф. др Уна Поповић, продекан за међународну сарадњу и науку, проф. др Љиљана Михаић, проф. др Татјана Ђурин, проф. др Аријана Лубурић, доц. др Анико Новак, проф. др Невена Варница и Мирјана Галоња.

На почетку седнице проф. др Марко Шкорић, председник Савета Филозофског факултета, обавестио је присутне да је у складу са чланом 14 Пословника о раду Одсека одобрио проф. др проф. др Љиљани Михаић, проф. др Татјана Ђурин, проф. др Аријани Лубурић-Цвијановић, доц. др Анико Новак, проф. др Невени Варници да у својству јавности присуствују седници Савета.

Затим је обавестио чланове Савета да је након формирања предлога за дневни ред стигла молба 12 чланица Наставно-научног већа, те како чланови Савета у складу са чланом 8 Пословника имају право да буду обавештени о свим питањима која су од значаја за одлучивање и прочитао је пристигли допис у целости. Чланове Савета Факултета упознао је са молбом која је дана 23.2.2026. године упућена Председнику Савета:

*Поштовани председниче Савета,*

*Обраћамо Вам се поводом тачке 8 дневног реда седнице Савета Филозофског факултета заказане за 25. фебруар 2026. године.*

*Будући да Предлог за разрешење проф. др Миливоја Алановића са места декана Филозофског факултета (у даљем тексту Предлог за разрешење), који је, према процедури предвиђеној чланом 59 Статута Филозофског факултета, упућен Наставно-научном већу, није усвојен на седници Наставно-научног већа, јер није стављен на гласање, молимо Савет да тај предлог не разматра на седници заказаној за 25. фебруар 2026. године.*

*Предлог за разрешење је поднело 12 чланица Наставно-научног већа. У предлогу дневног реда за седницу Наставно-научног већа заказану за 20. фебруар 2026, уместо да Предлог за разрешење стави као посебну тачку, декан је Предлог за разрешење ставио под тачку 1а, названу „Информација о правној и чињеничној неоснованости Предлога за разрешење декана ФФУНС“, уз коју, као прилози, стоје текст Предлога за разрешење и текст Образложења о неоснованости предлога да се покрене разрешење декана ФФУНС. У фази усвајања дневног реда, предложена је допуна, у складу са чланом 13 Пословника о раду Наставно-научног већа. Предложено је да се Предлог за разрешење на дневни ред стави као тачка 15, пре тачке „Разно“. Међутим, декан, као председавајући, предлог за допуну дневног реда није ставио на гласање, већ је на гласање ставио искључиво унапред припремљени предлог дневног реда који су чланови Наставно-научног већа добили у материјалу за седницу, без изјашњавања Наставно-научног већа о предлогу допуне дневног реда. Будући да право предлагања допуне у фази усвајања дневног реда подразумева право да о том предлогу одлучује орган, а не да о њему самостално одлучује председавајући, онемогућавањем гласања о предлогу допуне дневног реда поступак усвајања дневног реда није спроведен у складу са Пословником о раду Наставно-научног већа. Предлог дневног реда који је предложио декан није усвојен, тако да седница Наставно-научног већа није одржана.*

*Такође, молимо Савет да на овој седници не разматра ни текст Образложења о неоснованости предлога да се покрене разрешење декана ФФУНС, јер је везан за текст Предлога за разрешење декана упућен Наставно-научном већу, а о којем се Наставно-научно веће није изјаснило. Декан не може самостално да прослеђује Савету Предлог за*

*разрешење упућен Наставно-научном већу ако само Наставно-научно веће Предлог за разрешење није разматрало и о њему гласало. Савет може да разматра разрешење декана на сопствену иницијативу. То, међутим, не значи да такво разматрање може да оправда ускраћивање права Наставно-научном већу да разматра предлоге властитих чланова, поднете у прописаном року и у складу са процедуром предвиђеном Статутом Филозофског факултета.*

*Молимо председника Савета да тачку 8 уклони са дневног реда седнице Савета заказане за 25. фебруар 2026, како би се поштовала прописана процедура и осигурала законитост рада Филозофског факултета.*

*Овим путем, у складу са чланом 14 Пословника о раду Савета ФФУНС, молимо Вас и да проф. др Љиљани Михаић, проф. др Аријани Лубурић Цвијановић и проф. др Татјани Ђурин одобрите да присуствују седници Савета Филозофског факултета заказаној за 25. фебруар 2026. године.*

*Ову молбу ћемо Вам доставити и путем писарнице, у понедељак 23. фебруара 2026. Због хитности која отежава лично потписивање молбе, молбу у писаном облику ће, у име свих потписница Предлога за разрешење, потписати проф. др Љиљана Михаић, проф. др Аријана Лубурић Цвијановић и проф. др Татјана Ђурин.*

Након што је прочитао допис проф. др Марко Шкорић, председник Савета констатовао је следеће:

*Дакле, суштина молбе је у следећем:*

- моли се Савет да не разматра Предлог за разрешење проф. др Миливоја Алановића,*
- моли се Савет да не разматра ни текст Образложења о неоснованости предлога да се покрене разрешење декана ФФУНС,*
- моли се председник Савета да тачку 8 уклони са дневног реда.*

*У предлогу дневног реда налази се Образложење декана поводом предлога који је упућен ННВ и о тој тачки ће се Савет одредити “по тачкама утврђеног дневног реда” (члан 17). Предлог за разрешење је део материјала за тачку 8. По члану 11 Пословника, Савет разматра питања из свог делокруга и “по иницијативи декана Факултета”.*

*Што се тиче ингеренција, председник не одлучује који ће акти ићи пред орган, а који не, уколико акт подноси лице које на то има право.*

*У члану 5 пише да “председник Савета сазива седнице по сопственој иницијативи и на основу предлога који пристигну Савету на одлучивање”. Пошто је декан Статутом и Пословником препознат орган и овлашћени предлагач, по члану 5 председник је у обавези да његов поднесак третира као званични материјал и да га уврсти у предлог дневног реда за одлучивање. Неувршћивање предлога декана значило би самовољно избацавање и кришење његовог права из члана 11.*

*Дакле, постоји разлика између предлагања и утврђивања Дневног реда коју Молба не прави. О томе говоре чланови 13 и 16.*

*Члан 13 Пословника каже да се члановима доставља позив са “предлогом дневног реда”. У том тренутку, то је само нацрт, техничка компилација свих захтева који су стигли на*

*адресу Савета (од декана, студената, запослених). Пише и да “уз позив за седницу Савета иде предлог дневног реда и целокупни материјал.”*

*Члан 16 прописује да на самој седници председник “приступа утврђивању дневног реда”. Савет је колективни орган, а председник само врши техничку припрему и предлаже, али искључиво Савет усваја, односно утврђује дневни ред и одлучује шта ће из тог предлога бити разматрано, а шта одбачено.*

*Декан као предлагач ове тачке има право да је самоиницијативно повуче пре одлучивања.*

Након тога повела се кратка расправа у којој су учествовали: проф. др Аријана Лубурић-Цвијановић, проф. др Татјана Ђурин, проф. др Динко Грухоњић, проф. др Миљивој Алановић, проф. др Љиљана Михаић, проф. др Жељко Милановић и проф. др Марко Шкорић.

У току дискусије проф. др Динко Грухоњић навео је следеће. У записнику је унета дискусија у целости, а коју је доствио проф. др Динко Груњић:

*Дакле, реч је о предлогу за разрешење који је упућен Наставно-научном већу (ННВ). Међутим, ННВ га није разматрао јер седница није одржана. Самим тим, Савет није орган којем је овај предлог упућен. Не само да је апсурдно да ми о томе овде данас разговарамо, него је и противзаконито.*

*Члан 359 Кривичног законика – Злоупотреба службеног положаја*

*(1) Службено лице које искористићавањем свог службеног положаја или овлашћења, прекорачењем границе свог службеног овлашћења или невршењем своје службене дужности прибави себи или другом физичком или правном лицу какву корист, другом нанесе какву штету или теже повреди права другог, казниће се затвором од шест месеци до пет година.*

*Другим речима, предлагач ове тачке дневног реда, као и сви који буду учествовали у покушају да се о томе одлучује чине ово кривично дело. Прекорачују границе свог службеног овлашћења (нису надлежни) да подносиоцу (декану) прибаве какву корист (која не мора бити материјална). А корист је у томе што гласа орган који је он својевољно, погрешно и противзаконито изабрао као надлежан, јер у њему претпоставља да има већину. Поред свега, предлагач још предлаже да се о томе гласа – тајно!?*

*У супротном, таква одлука ће бити оспоравана и судским путем.*

Савет Факултета није прихватио предлог да се са предложеног дневног реда скине тачка 8 (за 1 против 16).

Предложени дневни ред је усвојен (16 за, 1 уздржан).

## ДНЕВНИ РЕД

1. Верификација мандата новим члановима Савета из реда оснивача

Скупштина Аутономне Покрајине Војводине за нове чланове Савета именовала је др **Небојшу Кузмановића, проф. др Марка Цинцовића и проф. др Андреу Иванишевић**, уместо Бојана Никића, Филипа Солда и Мирјане Голубовић којима је престала функција.

Савет Факултета верификовао је мандат др Небојши Кузмановићу, проф. др Марку Цинцовићу и проф. др Андреи Иванишевић.

2. Усвајање записника са 16. седнице Савета Филозофског факултета у Новом Саду;

Записник са 16. седнице Савета једногласно је усвојен.

3. Усвајање Извештаја о финансијском пословању Филозофског факултета у 2025. години

Након уводне речи проф. др Марка Шкорића, председника Савета, Мирослав Радека дао је детаљно образложење предложеног Извештаја о финансијском пословању Факултета у 2025. години.

Савет Факултета усвојио је Извештај о финансијском пословању Филозофског факултета у 2025. години (16 за, 1 уздржан).

4. Усвајање Извештаја о попису:

- 4.1. основних средстава на дан 31.12.2025. године;
- 4.2. стања у Скриптарници Факултета на дан 31.12.2025. године;
- 4.3. стања на рачунима Факултета на дан 31.12.2025. године;
- 4.4. датих аванса на дан 31.12.2025. године;
- 4.5. потраживања од купаца на дан 31.12.2025. године
- 4.6. дуговања добављачима;

Након уводне речи проф. др Марка Шкорића и образложења Мирослава Радеке, Савет Факултета усвојио је предложене извештаје о попису за 2025. годину (16 за, 1 уздржан).

5. Усвајање измена и допуна Правилника о раду Филозофског факултета у Новом Саду (види прилог);

Након уводне речи проф. др Марка Шкорића, председника Савета, Мирјана Галоња образложила је предложене измене Правилника о раду.

Савет Факултета донео је Одлуку о измени и допуни Правилника о раду (16 за, 1 уздржан)

6. Усвајање измена и допуна Правилника о основама и мерилима за обрачун зарада и других примања запослених

Након уводне речи проф. др Марка Шкорића, председника Савета, Мирјана Галоња образложила је предложене измене Правилника о основама и мерилима за обрачун зарада и других примања запослених.

Проф. др Жељко Милановић предложио је да се осим предложених измена и допуна, Правилник допуни и члану 11 и да се предвиди додатака за координатора интеркатедарског већа у износу од 7,5%.

Савет Факултета прихватио је предложене измени и допуне Правилника као и предлог проф. др Жељка Милановић и донео је Одлуку о измени и допуни Правилника о основама и мерилима за обрачун зарада и других примања запослених (16 за, 1 уздржан).

7. Усвајање Правилника о безбедности и здрављу на раду

Нако уводне речи проф. др Марка Шкорић, председника Савета, Савет Факултета усвојио је Правилник о безбедности и здрављу на раду (16 за, 1 уздржан).

8. Образложење декана Факултета на предлог за разрешење декана Филозофског факултета који је упућен Наставно-научном већу Факултета

На почетку ове тачке проф. др Марко Шкорић дао је реч проф. др Аријани Лубурић-Цвијановић која је навела следеће:

*Уместо да износи чињенице којима би се поткрепио став да је Предлог за разрешење неоснован, текст декановог Образложења неоснованости Предлога за разрешење обилује неоснованим оптужбама на рачун запослених, неистинама, непровереним и/или непоткрепљеним информацијама, као и тврдњама које имају мало или нимало везе са (не)утемељеношћу Предлога за разрешење. Навели бисмо сада само неколико примера неутемељених тврдњи у Образложењу које је потписао декан. По потреби, можемо да доставимо дужи одговор у ком се одговара на сваку спорну тврдњу.*

*Текст Образложења садржи бројне тврдње о „појединим наставницима“ или „појединим потписницама“ Предлога, не наводећи о коме је тачно реч и за шта се конкретно оптужују. Ниједна таква неистинита тврдња није прецизирана и поткрепљена доказима. Пример су, рецимо, изјаве да су „поједини наставници“ „неовлашћено тражили лична документа“ и учествовали у прављењу „црне листе“.*

*Потом, поједине реченице из говора који је доц. др Невена Јевтић одржала 5. септембра 2025. неосновано се тумаче као позив на насиље уопште и конкретно према декану Филозофског факултета.*

*Поред неутемељених тврдњи, Образложење тенденциозно изоставља важне информације. Примера ради, декан наводи да је спречавање запосленог да дође на радно место директно кршење Устава и одредаба Кривичног законика, али не наводи да су пословодство и колега Светозар Симић више пута спречили различите групе запослених да уђу у зграду, те да су директно прекршили Устав и Кривични законик. Рецимо, током боравка полиције у згради ФФ, запосленима, изузев неколицине деканових блиских сарадника, био је забрањен приступ у зграду.*

*Поједине тврдње у Образложењу, попут опаски на рачун проф. др Наташе Милићевић и проф. др Бојане Ковачевић Петровић, немају никакве везе са (не)утемељеношћу Предлога за разрешење.*

*Највећи број неистина и неоснованих оптужби упућује се на рачун проф. др Љиљане Михаић. Колегиница Михаић представљена је као вођа групе чије су намере опструкција рада Деканата и достизање непрецизираних политичких циљева. Како би се поткрепиле ове тврдње, декан је доставио интерну комуникацију проф. Тамаре Цамоње Игњатовић и проф. Михаић. У том прилогу се могу уочити две чињенице: прва је да је контакт са колегиницом Цамоњом Игњатовић остварен како би се решио проблем тоталне блокаде факултета и омогућио рад факултетских служби. Друга чињеница је да је преписка прослеђена продекану за финансије без икаквог образложења, из чега следи да је продекан био упознат са њеним намерама, те да Деканат у том моменту није имао ништа против комуникације са колегиницом из Београда. Уколико су чланови Деканата сумњали у намере проф. Михаић у вези са решавањем проблема у функционисању факултета већ током прве недеље блокаде, потпуно је нелогично да је управо она делегирана од стране декана за координатора Радне групе за разговор о модалитетима наставе, која је укључивала представнике свих одсека, и неколико месеци касније када је опозвана дата радна група и Декан предложио формирање мање.*

*Тенденциозно је и тумачење дешавања на појединим седницама Одсека за психологију, са циљем да се дискредитује колегиница Љиљана Михаић, попут тврдње о неадекватном преношењу одлуке Одсека о изгласавњу асинхроне наставе од стране проф. Михаић. У тексту Образложења је изостављена чињеница да ниједна одлука (16 ЗА, 2 УЗДРЖАНА, 15 ПРОТИВ) у вези са покретањем наставе није добила већину од укупног броја чланова одсека са правом гласа (33 од 34 члана).*

*На сличан начин се изврће сврха Тима за подршку студентима у блокади. Тим за подршку се неоправдано и без доказа оптужује да је за основну мисију имао „да се студенти охрабре да остану активни у блокадама“ упркос „озбиљним психичким и физичким изазовима“. Да је Деканат затражио извештај о раду овог Тима, а до момента писања његовог образложења није, сазнао би следеће: а) Тим је био усмерен на пружање групне психосоцијалне подршке која не подразумева рад са студентима који пате од озбиљних психичких и физичких изазова; б) студенти који су се пожалили на озбиљније тегобе били су преусмеравани на добијање индивидуалне, бесплатне психолошке помоћи од стране квалификованих психолога у Новом Саду; и в) те да су студенти који су чинили Тим имали редовне супервизије. Уколико је потребно, извештај о раду Тима може да се напише, али он свакако неће садржати информације о идентитету учесника и врстама тегоба јер по Закону о условима за обављање психолошке делатности, ове информације потпадају под поврљиве информације.*

*Напори проф. др Љиљане Михаић и проф. др Татјане Ђурин да успоставе дијалог са пословодством и посредују у комуникацији представљени су као неискрени и политички мотивисани. Док је полиција боравила у згради ФФ и демонстрације се одржавале испред зграде, реална упозорења колегиница Михаић и Ђурин тумаче се као поседовање информација о предстојећем насиљу. Реч је о покушају криминализације и веома озбиљној оптужби за коју није приложен ниједан доказ. Упозорење на могућност ескалације насиља није било плод „тајних информација о ономе што се спрема“, већ глас здравог разума. У контексту свега што се претходно догађало и у граду и у целој земљи, јасно је да присуство великог броја припадника полиције у згради Факултета, и уопште у Кампусу, изазива револт код људи. Упозоравајући декана, колегинице су, сагледавајући стварност онакву каква јесте, вршиле своју академску и моралну дужност, а једини њихов циљ је био спречавање насиља и успостављање дијалога. Даље, инсинуација да колегинице „код друге стране“ нису ништа предузеле да не дође до ескалације, такође је неутемељена. Наиме, из мејла који је колегиница Михаић 2. септембра 2025. послала колегама са свог одсека, а који се налази у прилогу 18 Предлога за разрешење, јасно се види да су колегинице два пута биле на пленуму студената у блокади, преносећи информације и покушавајући да успоставе дијалог, као и да су усменим путем (телефонски разговори) покушавале да спрече ескалацију насиља и успоставе дијалог. О томе сведочи и предлог за састанак са студентима послат 5. септембра ујутру (прилог 4 уз Предлог за разрешење).*

*Инсинуација да потписнице Предлога за разрешење законито поступање сматрају повредом угледа институције такође је неутемељена. Нико не спори да је полиција имала дозволу декана да уђе у зграду Факултета. Позивање полиције је спорно, јер претходно нису исцрпљени сви унутрашњи механизми (посредовање шефова одсека могло је да почне и раније, у договору са деканом или на предлог декана). Пословодство је тако показало да нема капацитет да решава проблеме на Факултету без интервенције споља. Будући да су декан и полиција ускраћивали приступ згради неким запосленима, док је другима приступ био омогућен, пословодство Факултета вршило је својеврсну дискриминацију запослених.*

*Коначно, није тачно да се износи тврдња да апликација е-седнице не омогућава тајно гласање. Износи се сумња. Није било разлога да се седница ННВ, која је одржана електронским путем (од 12. до 14. септембра 2025), а на којој су се чланови ННВ изјашњавали о продужетку радног односа наставницима који су стекли услов за старосну пензију, за шта је прописано тајно гласање, не одржи у згради Факултета (зграда није била блокирана, полиција је изашла из зграде, а санитарна инспекција је већ урадила свој посао). Чланови ННВ у тексту Одговора на захтеве декана тражили су објашњења и обавештења, што јесте њихово право, у складу са чланом 5 Пословника о раду ННВ. Одговор нису добили.*

*Упркос ономе што се на много места тврди у Образложењу декана, овде није реч ни о политици ни о идеологији, него о томе да ФФ иде у смеру у којем не би требало да иде, и да то мора да се промени.*

Проф. др Марко Шкорић је на почетку констатовао да је декан у свом допису од 18.2.2026. године предложио да се са овог дела седнице искључи јавност у складу са чланом 28. Пословника, који то предвиђа за “одлучивање о питањима која представљају службену или пословну тајну или када се разматрају питања чије би саопштавање другом лицу могло произвести штетне последице по Факултет.”

Затим је проф. др Марко Шкорић ставио на гласање предлог декана Факултета : *Ко је за то да се искључи јавност током разматрања ове тачке?*

Савет Факултета је донео одлуку да се са овог дела седнице искључи јавност (11 за, 1 уздржан и 5 против).

*Проф. др Динко Грухоњић навео је следеће:*

*Дакле, реч је о предлогу за разрешење који је упућен Наставно-научном већу (ННВ). Међутим, ННВ га није разматрао јер седница није одржана. Самим тим, Савет није орган којем је овај предлог упућен. Не само да је апсурдно да ми о томе овде данас разговарамо, него је и противзаконито.*

*Члан 359 Кривичног законика - Злоупотреба службеног положаја*

*(1) Службено лице које искоришћавањем свог службеног положаја или овлашћења, прекорачењем границе свог службеног овлашћења или невршењем своје службене дужности прибави себи или другом физичком или правном лицу какву корист, другом нанесе какву штету или теже повреди права другог, казниће се затвором од шест месеци до пет година.*

*Другим речима, предлагач ове тачке дневног реда, као и сви који буду учествовали у покушају да се о томе одлучује чине ово кривично дело. Прекорачују границе свог службеног овлашћења (нису надлежни) да подносиоцу (декану) прибаве какву корист (која не мора бити материјална). А корист је у томе што гласа орган који је он својевољно, погрешно и противзаконито изабрао као надлежан, јер у њему претпоставља да има већину. Поред свега, предлагач још предлаже да се о томе гласа – тајно!?*

*У супротном, таква одлука ће бити оспоравана и судским путем.*

*Молим Вас да и ово обавезно уђе у записник, уз навођење мога имена и презимена: Након обраћања а пре наставка расправе по тачки 8. напустио сам седницу Савета, уз образложење да не желим да учествујем у противзаконитим активностима и да потенцијално кривично одговарам. замолио сам да будем обавештен када буде завршена*

*та тачка дневног реда, што је и урађено, те сам се вратио на седницу и учествовао у њеном даљем раду.*

**Након што се јавност повукла са седнице, проф. др Миливој Алановић образложио је свој предлог. Том приликом навео је:**

У допису који сам доставио Савету Факултета јасно је наведено да од овог тела очекујем да се изјасни о правној и чињеничној основаности Предлога за разрешење декана, што и јесте у надлежности Савета, који једини има право да тумачи одредбе Статута, посебно чланове 57 и 59, који се непосредно односе на овај проблем. Нема разлога да износим аргументацију наведену у Образложењу, али сматрам да подносиоци захтева нису доказали да, у смислу члана 57 Статута, нисам обављао предвиђене дужности декана, као и да, у смислу члана 59, није доказано да сам прекршио одредбе овог члана које предвиђају услове за покретање процедуре за разрешење декана. Сматрам да је у Предлогу дат читав низ нетачних и паушалних оцена о кршењу Устава, Закона итд. У том погледу сматрам да је важно да Савет Факултета, узимајући у обзир Предлог за разрешење декана и Образложење о неоснованости Предлога, заузме јасан став, а одлуку донесе у форми закључка. Осим тога, припремио сам и питање о којем чланови Савета треба да се изјасне, а оно гласи: ***Узимајући у обзир образложење декана, а у циљу даљег поступања, да ли сматрате да је Предлог за разрешење декана формално правно и чињенично основан?***

Након образложења проф. др Миливоја Алановића, декана Факултета, проф. др Марко Шкорић навео је следеће:

*Декан Факултета поднео је дана 18.2.2026. године молбу Савету Филозофског факултета да се као тачка дневног реда на следећој седници Савета уврсти Предлог за разрешење декана ФФУНС који је Наставно-научном већу упутила група чланова Наставно-научног већа Факултета. Даље у допису, који је достављен свим члановима Савета, декан наводи да је Савет једино тело овлашћено да одлучује о разрешењу декана и да зато жели да се о Предлогу за разрешење донесе одлука или мишљење о правној и чињеничној основаности у складу са чланом 15 Пословника.*

*Поступајући по Пословнику о раду Савета Факултета и као председавајући Савета у дневни ред сам уврстио све предлоге који су упућени Савету, како би се сви чланови упознали са свим предлозима и како би се на основу расправе донеле одлуке којима се неки предлог усваја, одбацује, или се дају мишљења, препоруке и слично, у оквиру надлежности Савета.*

*Према члану 15 Пословника о раду, Савет Факултета доноси одлуке, закључке, мишљења и препоруке.*

- Чланом 21 предвиђено је да Савет доноси одлуку која је правни акт и којом “Савет решава питање из своје надлежности.”*
- Исто тако, “закључком се утврђују ставови и смернице за рад органа служби, лица, одређују се задаци и друга питања од значаја за рад органа, служби и лица из надлежности Савета.”*
- Истим чланом предвиђено је да Савет даје “мишљења о . . . питањима из своје надлежности, а на захтев стручних органа или органа пословођења.”*

- *“Савет препоруком указује на значај решавања одређених питања, утврђује мере које треба предузети ради извршавања усвојених планова и програма рад, односно пословне политике Факултета.”*

*Евидентно је да Савет може одлучивати само о питањима из своје надлежности, која је одређена чланом 44 Статута Факултета и чланом 63 Закона о високом образовању.*

*У складу са свим наведеним и прилозима уз тачку 8 које је поднео декан Факултета, сматрам да у надлежности Савета није да се изјашњава и даје мишљење о правној чињеничној основаности предлога који је упућен Наставно-научном већу Факултета, јер се у том случају Савет изјашњава о питања за која није надлежан.*

*Савет Факултета може да се изјасни само о предлогу који ННВ упути Савету и тек тада може да утврди да ли је предлог основан, законит, формално исправан и слично. У конкретном случају, пошто се ради о предлогу за разрешење декана Факултета који је упућен ННВ ради утврђивања предлога, Савет о истом не може да се одреди јер би у супротном прекршио одредбу члана 59 Статута Факултета којом је предвиђен поступак разрешења декана: “Поступак за разрешење декана може покренути Савет Факултета већином од укупног броја чланова Савета или на предлог ННВ Факултета”.*

*Да подсетим, према Члану 21 Пословника, препоруком се указује на значај решавања одређених питања”и “утврђују мере које треба предузети”. У складу са свим наведеним, сматрам да Савет не може донети ни Одлуку ни Мишљење, већ предлагем да усвојимо следећи правни акт – Препоруку, која гласи:*

*“Савет ФФ препоручује ННВ и декану Факултета да, у складу са својим надлежностима, Статутом Факултета и Пословником о раду ННВ, размотре предлог који је упућен ННВ као надлежном стручном органу, или да исти врате предлагачицама на допуну уколико сматрају да је процедурално неуредан.”*

Након тога повела се расправа у којој су учествовали: проф. др Жељко Милановић, проф. др Марко Шкорић, проф. др Ивана Иванић, проф. др Стефан Нинковић, проф. др Дејан Пајић, Мирјана Галоња, проф. др Марко Цинцовић, др Небојша Кузмановић, проф. др Бранко Бешлин и проф. др Владислава Гордић Петковић.

Седница је у 11 часова прекинута на 10 минута ради консултације Председника Савета са Деканом Факултета.

Након што је седница настављена проф. др Марко Шкорић, председник Савета Факултета предложио је да се Савет изјасни о предлогу декана Факултета у форми закључка.

Савет Факултета донео је закључак којим Савет заузима став да предлог за разрешење декана Факултета који је упућен Наставно-научном већу Факултета није формално и чињенично основан (присутно 16 чланова, за гласало 10, уздржано 6).

9. Именовање проф. др Јелене Шакоотић-Курбалија за координатора Центра за подршку студентима Филозофског факултета

Проф. др Динко Грухоњић на почетку ове тачке се вратио на седницу Савета Факултета.

Наставно-научно веће предложило је проф. др Јелену Шакотић-Курбалију за координатора Центра за подршку студентима.

10. Именовање проф. др Жељка Калуђеровића за координатора Центра за биоетику Одсека за филозофију и доц. др Лазара Атанасковића за координатора Центра за студије идеализма Одсека за филозофију.

Одсек за филозофију предложио је да се проф. др Жељко Калуђеровић именује за координатора Центра за биоетику Одсека за филозофију и да се доц. др Лазар Атанасковић именује за координатора Центра за студије идеализма Одсека за филозофију.

11. Разно.

Појашњење проф. др Дејана Пајића о начину рада апликације е-седнице (прилог).

Проф. др Дејан Пајић укратко је образложио појашњење које је упутио Савету Факултета.

Проф. др Динко Грухоњић навео је следеће:

*Захваљујем аутору дописа на достављеном одговору.*

*На почетку желим да истакнем да ми није намера да улазим у техничку полемику, већ да захтевам проверљиве гаранције и релевантну документацију. Опис аутора апликације не може представљати замену за институционални доказ. Савету су потребни акти, евиденције, извештаји и евентуална независна провера којима се потврђује тајност, интегритет и усклађеност поступка електронског гласања.*

*Из достављеног дописа произлазе следећа отворена питања:*

*А) Гаранције тајности*

*У допису се наводи да правилници и интерни акти гарантују тајност и анонимност гласања, као и да су аутор апликације и администратори обавезани да не омогућавају идентификацију гласача.*

*Међутим, то само по себи не представља доказ да је систем технички и организационо усклађен са стандардима безбедности и заштите података, нити потврђује да је систем прошао независну проверу.*

*Б) Технички опис решења*

*Достављен је детаљан опис техничке архитектуре базе података, хеширања и других механизма заштите.*

*Међутим, са процедуралног и институционалног аспекта, опис аутора није довољан као потврда поузданости система. Савет има право да тражи формалне документе и евентуалну независну верификацију (audit – независна ревизија, security review – безбедносна анализа, code review – стручни преглед изворног кода).*

*Ц) Цурење информација у медије*

*У допису се наводи да тајност гласања не подразумева тајност резултата, као и да одговорност за дељење одређених информација може бити на појединцима.*

*Међутим, моје питање није било да ли су резултати тајни, већ како је дошло до цурења информација током процеса гласања и да ли је у вези с тим спроведен интерни поступак или истрага. Ово питање остаје без јасног одговора.*

*Д) Логови и интегритет података*

*Наводи се да систем води логове и да је могуће проверити интегритет података.*

*У том случају потребно је разјаснити: ко је овлашћен да приступа логовима, на који начин се они чувају, ко их је проверавао у вези са конкретним инцидентима и где се налази одговарајући записник.*

*Е) Поверљивост техничке документације*

*Разумљиво је да технички детаљи могу имати поверљив карактер. Међутим, Савет мора добити проверљив одговор, уз могућност да се технички детаљи доставе у форми поверљивог анекса, а да се припреми и јавни резиме који потврђује усклађеност процедура.*

*Ф) Безбедносни ризици*

*У самом допису наводе се одређени безбедносни ризици (застарео софтвер, изложен административни приступ, нејасна структура привилегија, као и инцидент из септембра 2025. године). Ово додатно потврђује потребу да Савет добије званичан извештај и план мера за унапређење безбедности система.*

*Питања на која и даље нисам добио јасан одговор:*

- Да ли Факултет поседује софтвер/апликацију који омогућава тајност гласања?*
- Ко је израдио апликацију и на основу које одлуке органа је систем уведен у употребу?*
- Да ли је урађена независна провера безбедности и интегритета система?*
- Које су формалне гаранције против евентуалне манипулације резултатима?*
- Да ли је систем усклађен са Законом о заштити података о личности?*
- Да ли постоји интерни акт који регулише заштиту података у поступку електронског гласања?*
- Ко је одговоран за обраду података (функција и надлежност)?*
- Молим одговор на питање ауторства у радном односу (уговор и опис послова).*
- Шта је предузето поводом цурења информација (поступак, истрага, одговорни)?*

*Додатни процедурални захтеви*

*У циљу јасног и институционалног разјашњења, предлажем следеће:*

*1. Независна провера система (audit)*

*– Да ли је икада спроведена независна безбедносна провера апликације и инфраструктуре? Ако јесте: ко је извршио проверу, када и где је извештај. Ако није: када ће и ко то наручити.*

*2. Извештај о инциденту из септембра 2025. године*

*– Доставити званични извештај о инциденту, процену утицаја, предузете мере и информације о евентуалном обавештавању надлежних тела.*

*3. Управљање привилегованим приступима*

*– Које функције/улоге имају администраторски приступ серверу, бази и коду, и на који начин се привилегије додељују и укидају.*

*4. Процена утицаја на заштиту података (Процена утицаја на заштиту података о личности/ДПИА или еквивалент)*

*– Да ли је спроведена процена ризика, имајући у виду да систем обрађује податке о учествовању у гласању.*

*5. Политика чувања података*

*– Рокови чувања логова, евиденција о гласању и анонимизованих података, као и акт којим је то регулисано.*

*6. Форма извештавања Савету*

*– Предлажем да се технички детаљи доставе Савету као поверљив анекс, уз јавни резиме који потврђује усклађеност и процедуре.*

*Пред сам крај желим да истакнем да ово није питање поверења у појединца, већ питање стандарда који морају бити применљиви без обзира на то ко је аутор техничког решења. У интересу заштите интегритета процеса и поверења у рад органа Факултета, сматрам да је потребно:*

- покренути ревизију целокупне процедуре електронског гласања,*
- доставити релевантну техничку и процедуралну документацију,*
- обезбедити независну екстерну проверу система.*

*Молим да се наведена питања унесу у записник и да се на њих одговори у складу са надлежностима Савета.*

Након расправе у којој су учествовали: проф. др Дејан Пајић, проф. др Динко Грухоњић, Мирјана Галоња, проф. др Миливој Алановић, Ивана Мацак, проф. др Ивана Иванић, проф. др Жељко Милановић, проф. др Бранко Бешлин, закључено је да се формира тело које ће припремити предлог кровног правилника о раду и употреби е-седница у саставу: проф. др Марко Шкорић, проф. др Жељко Милановић, проф. др Миливој Алановић, Мирјана Галоња и колеге из Техничке службе.

Савет Факултета усвојио је појашњење које је проф. др Дејан Пајић упутио Савету Факултета (16 за, 1 против)

**Председник Савета Филозофског факултета  
Проф. др Марко Шкорић**