

УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

Број: 01-20/2

Дана, 18.6.2026. године

ЗАПИСНИК

са 18. седнице Савета Филозофског факултета која је одржана дана 15.6.2026. године са почетком у 9 часова у сали 114/1.

Седницом председава проф. др Марко Шкорић, председник Савета.

Присутни чланови:

1. др Бранко Бешлин
2. др Владислава Гордић Петковић
3. др Жељко Милановић
4. др Марко Шкорић
5. др Чила Уташи
6. др Јелица Петровић
7. др Динко Грухоњић
8. Вања Фекић
9. Мирослав Радека
10. др Небојша Кузмановић
11. др Андреа Иванишевић
12. др Марко Цинцовић
13. Александар М. Гајић
14. Бојана Бабин
15. Ивана Мацак
16. Нина Алексић
17. Дарио Радић

Напомена: проф. др Владислава Гордић Петковић на седницу је дошла у 9:45 и о тачкама дневног реда се изјашњавала почев од тачке број 5.

Александар М. Гајић изјашњавао се о тачкама дневног реда након верификације мандата.

Осим чланова Савета, седници су присуствовали: проф. др Миливој Алановић, декан, проф. др Дејан Пајић, продекан за финансијско-организационе послове, проф. др Уна Поповић, продекан за међународну сарадњу и науку, проф. др Стефан Нинковић, продекан за наставу, проф. др Ивана Иванић, продекан за послове акредитације, самовредновања и контроле квалитета рада Факултета и Немања Васић, самостални стручно-технички сарадник за опште послове.

По одобрењу Председника Савета седницу су присуствовали студенти Лука Смиљанић, Никола Војновић и Јована Лакић чланови удружења *ГЛАС студената Филозофског факултета*.

Председник Савета предложио је да се у дневни ред уврсти тачка Разно, уз ову корекцију дневни ред усвојен је једногласно.

1. Верификација мандата новом члану Савета из реда оснивача: Скупштина Аутономне покрајине Војводине именовала је Александра М. Гајића уместо Мире Живковић-Дрезгић која је поднела оставку на место члана Савета.

Савет Факултета верификовао је мандат Александру М. Гајићу, представнику оснивача у Савету.

2. Усвајање Записника са 17. седнице Савета Филозофског факултета
Записник са 17. седнице Савета Филозофског факултета усвојен је једногласно.
3. Одлучивање по жалби на Одлуку декана Филозофског факултета (број: 02-237/4 од 5.5.2026. године) коју је у име удружења ГЛАС студената Филозофског факултета у Новом Саду, поднео адвокат Дане Кораћ из Новог Сада (прилог):

Проф. др Миливој Алановић, декан Факултета, укратко је упознао чланове Савета са Одлуком на коју је уложена жалба. Том приликом је навео да је на основу Закона о студентском организовању именовао Комисију за испуњеност критеријума за стицање статуса студентске организације. Навео је да је састав Комисије предвиђен Законом, те да је Комисија анализирала материјал и констатовала да нису испуњени формални услови за стицање статуса студентске организације. Додао је да, као декан Филозофског факултета није компетентан да правну норму тумачи већ само да је примењује. Говорећи о плану рада, истакао је да је исти достављен након 28.02.2026. године, односно након протекла законског рока. Своје излагање, декан Филозофског факултета је завршио констатацијом да је рок предвиђен Законом, те да исти не познаје односно не предвиђа изузетке.

Др Небојша Кузмановић истиче да постоје четири студентске организације на Филозофском факултету, што говори о плурализму студентског живота. Сматра да се жалба не треба прихватити, те констатује да уколико студенти испуне услове за 2027. годину, стећи ће статус студентске организације 2027. године.

Проф. др Марко Цинцовић је говорио и о мишљењу Министарства просвете, које, сматра, не треба олако багателисати и одбацивати. У самом Закону није регулисана ситуација новооснованих удружења, те истиче да је зато ту Комисија да процени испуњеност услова. Истиче да су датуми јасни и прецизни, те поздравља жељу студената да се организују, али их саветује да прате слово закона, те да ће се тада њихов захтев моћи позитивно решити.

Проф. др Жељко Милановић наводи да нема ниједног члана Савета Филозофског факултета који не жели да постоји још једна студентска организација која ће допринети раду Филозофског факултета. Ипак, истиче да је план донет за 2026. годину те да се о овом захтеву већ одлучује јако касно будући да је студентска година већ на измаку. У наставку излагања истиче велики број тужби усмерених против Филозофског факултета, те додаје да се у таквој атмосфери не могу доносити одлуке које се тичу свих нас, док студенте моли да пажљиво читају и следе слово Закона. Напошетку, проф. др Жељко Милановић наводи да је боље да спорове решавамо овде, а не судским путем.

Проф. др Миливој Алановић напошетку додаје да стоји у потпуности иза мишљења Комисије, која ни на који начин није поступала дискриминаторски.

Др Небојша Кузмановић наводи да је blasfемично да студенти подносе тужбу против Факултета.

Проф. др Динко Грухоњић је своју дискусију доставио да у целости уђе у записник: *Желим да укратко изнесем аргументе зашто сматрам да жалба Удружења „ГЛАС студената Филозофског факултета у Новом Саду“ треба да буде усвојена.*

Суштина овог случаја није у томе да ли је удружење испунило циљеве Закона о студентском организовању – јер јесте – већ у томе како тумачити рок за доношење годишњег плана рада у ситуацији када је организација основана након 28. фебруара.

Неспорно је неколико чињеница.

Удружење „ГЛАС“ уписано је у регистар АПР-а 10. марта 2026. године и тек тада је стекло правни субјективитет, односно статус правног лица. Неспорно је и да је годишњи план рада донет одмах након стицања правног субјективитета, као и да је организација доставила детаљан план рада и извештај о реализованим активностима.

Дакле, овде није реч о томе да план рада не постоји или да организација не ради, већ о питању да ли је било могуће захтевати од удружења да донесе правно релевантан годишњи план пре него што је оно уопште правно постојало.

Наравно да није.

Јер овде долазимо до једног веома једноставног питања: како удружење које још није правно лице може да донесе, потпише и овери документ у име организације која правно још не постоји?

Закон о удружењима јасно прописује да удружење статус правног лица стиче тек уписом у регистар. Пре тога оно нема пуни правни субјективитет и не може доносити акте као регистровано удружење. Доношење годишњег плана пре уписа у АПР било би супротно самој правној логици, јер ентитет који правно не постоји не може доносити правно обавезујуће акте.

На ово се надовезује и питање тумачења Министарства просвете које је достављено као прилог материјалу за седницу. Међутим, према Закону о општем управном поступку и Закону о државној управи, мишљења министарстава нису правно обавезујућа за органе који одлучују. Савет Факултета данас одлучује самостално и по закону, а не по административним сугестијама.

Зато мислим да је важно да чланови Савета буду свесни да данас не гласамо о томе да ли ћемо следити једно необавезујуће мишљење, него о томе да ли ћемо закон тумачити разумно, аутономно и у складу са његовом сврхом. Мишљењем се не може прописивати нешто што не постоји у закону.

Додатно, постоје веома јасни примери са других факултета Универзитета у Београду који показују да рок од 28. фебруара није тумачен као апсолутни елиминациони услов.

На Хемијском факултету студентска организација статус стиче решењем од 31. августа 2023. године.

У регистру Математичког факултета такође постоје организације које су статус стекле након фебруарског рока.

Дакле, очигледно не постоји јединствена и рестриктивна пракса која би оправдала одбијање жалбе у овом случају.

Због тога сматрам да се рок из члана 11 Закона о студентском организовању не може тумачити на начин који фактички онемогућава новооснованим студентским организацијама да стекну статус у текућој години, без обзира на квалитет рада, активности и испуњеност свих других законских услова.

То није била сврха законодавца.

Усвајање супротног тумачења значило би да свако студентско удружење основано након фебруара бива аутоматски ускраћено за статус у текућој години, без обзира на квалитет рада и испуњеност свих суштинских законских услова.

А мислим да смисао Закона о студентском организовању није гушење студентских иницијатива, него управо супротно – подстицање студентског организовања, партиципације и плурализма студентског живота.

Посебно желим да укажем да је организација „ГЛАС“ у веома кратком року реализовала низ активности од значаја за студентску заједницу: едукативне догађаје, хуманитарне акције, студентске трибине, менторски рад са брцуоцима, језичке клубове и културне програме.

То показује да се ради о стварној студентској иницијативи која активно доприноси животу Факултета.

Због свега наведеног предлажем да Савет Филозофског факултета усвоји жалбу удружења „ГЛАС студената Филозофског факултета у Новом Саду“ и донесе решење којим се удружењу признаје статус студентске организације Филозофског факултета у Новом Саду за текућу годину.

Хвала.

Савет Факултета након спроведног јавног гласања (Савет има 17 чанова, присутно 16, за усвајање жалбе гласало је 4, против је гласало 12) донео је Одлуку којом одбија као неосновану жалбу Удружења ГЛАС студената Филозофског факултета и потврђује се Решење о одбијању захтева за стицање статуса студентске организације број: 02-237/4 од 5.5.2026. године.

4. Предлог за допуну Плана јавних набавки Филозофског факултета за 2026. годину

Проф. др Дејан Пајић образложио је предлог за допуну Плана јавних набавки Филозофског факултета за 2026. годину.

Након тога за реч се јавио проф. др Динко Грухоњић који је своју дискусију доставио у целости:

Желео бих да поставим неколико питања у вези са Предлогом за допуну плана јавних набавки за 2026. годину.

Одмах да кажем: нисам против улагања у инфраструктуру, нити против модернизације Факултета. Напротив. Али мислим да је дужност Савета да поставља питања о приоритетима, транспарентности и рационалности трошења јавног новца.

У документу видимо да Факултет планира: додатних шест милиона динара за санацију инсталација, девет милиона за соларне панеле, и два и по милиона динара за набавку хуманоидног робота са АИ функцијама.

Морам признати да ова последња ставка делује готово симболички. Факултет који месецима не успева да реши елементарне проблеме међуљудске комуникације, институционалног поверења и законитости процедура сада набавља хуманоидног робота.

Можда је процена Пословодства да ће комуникација са машинама бити једноставнија него комуникација са студентима и наставницима.

Али, мимо ироније, имам неколико врло конкретних питања:

Ко је иницирао ову набавку?

Да ли постоји елаборат оправданости?

Да ли је рађена анализа тржишта?

Како је процењена вредност од 2,5 милиона динара?

Колики ће бити трошкови одржавања?

Ко ће управљати том опремом?

Такође бих волео да знам да ли су пре израде овог предлога консултовани потенцијални добављачи и да ли постоји техничка спецификација која је већ припремљена.

Јер Савет није овде да формално клима главом на сваку буџетску ставку, него да врши надзор над рационалним и одговорним управљањем јавним средствима.

Зато мислим да ова тачка заслужује много озбиљније образложење него што смо добили у материјалу.

Хвала.

Након расправе у којој су учествовали: проф. др Ивана Иванић, др Небојша Кузмановић, проф. др Миливој Алановић, проф др. Дејан Пајић и проф. др Динко Грухоњић, Савет Факултета усвојио је предлог за допуну Плана јавних набавки Филозофског факултета за 2026. годину (Савет има 17 чланова, присутно је 16, 15 је гласало за допуну плана јавних набавки, док је 1 члан био против)

5. Усвајање Извештаја о ревизији фонда Семинарске библиотеке Одсека за румунистику, ревизији фонда семинарске библиотеке Одсека за германистику и Легата проф. др Павице Мразовић

Након уводне речи Председника Савета за реч се јавио проф. др Динко Грухоњић. Професор Грухоњић је своју дискусију доставио у целости:
Желео бих да се кратко осврнем на Извештај о ванредној ревизији.

Морам признати да ме је можда више од свега у овом материјалу погодила једна формулација која ће остати трајни документ о стању наше институције.

Наиме, у званичном документу Филозофског факултета сада пише да је ванредна ревизија спроведена због „ванредних околности на Факултету“ и због „боравка припадника полиције у просторијама Читаонице“.

Мислим да је то једна од најтужнијих чињеничних реченица које је Филозофски факултет произвео у својој историји.

Не знам да ли смо довољно свесни колико језиво звучи да се на једном Филозофском факултету прави ванредна ревизија библиотечког фонда због присуства полиције у читаоници?

То није административни детаљ. То је политичка и морална дијагноза стања институције.

Хвала.

Др Небојша Кузмановић додаје да ревизија библиотечког фонда није вршена због присуства полиције већ и присуства неких других људи.

Током ове тачке седнице је приступила и проф. др Владислава Гордић Петковић те је надаље Савет заседао у пуном саставу.

Након расправе у којој су учествовали проф. др Динко Грухоњић и др Небојша Кузмановић. Савет Факултета усвојио је Извештај о ревизији фонда Семинарске библиотеке Одсека за румунистику, ревизији фонда семинарске библиотеке Одсека за германистику и Легата проф. др Павице Мразовић (Савет има 17 чланова, присутно је 17, за је гласало 17, против нико, уздржан нико).

6. Усвајање Извештаја о ревизији фонда Семинарске библиотеке Одсека за психологију и ванредне ревизије Централне читаонице (прилог):

Након уводне речи Председника Савета, проф. др Марка Шкорића, Савет Факултета усвојио је Извештај о ревизији фонда Семинарске библиотеке Одсека за психологију

и ванредне ревизије Централне читаонице (Савет има 17 чланова, присутно је 17, за је гласало 17, против нико, уздржан нико)

7. Молба Центра за српски језик као страни за ослобађање материјалних од зарачувања факултетског фактора

Након уводне речи, проф. др Дејан Пајић је констатовао да би прихватање молбе Центра за српски језик био преседан у пословању Факултета, те да овакву одлуку на нивоу Савета Факултета још никад нисмо имали.

Мирослав Радека је додао да 80 посто средстава остаје Центру за српски језик, те да Факултету припада свега 20 посто средстава. Што се тиче прерасподеле средстава она је свакако у оквиру самог Центра.

Проф. др Миливој Алановић, проф. др Жељко Милановић и проф. др Владислава Гордић Петковић, су након краће и садржајне дискусије констатовали да би прихватање овакве молбе ишло на штету Факултета те да би Савет ишао у смеру кршења сопствених одлука.

Савет Факултета није прихватио молбу Центра за српски језик као страни за ослобађање материјалних трошкова од зарачувања факултетског фактора (Савет има 17 чланова, присутно је 17, за нико, против 16, уздржан 1).

8. Молба Центра за усавршавање наставника за допуну Ценовника услуга

Након уводне речи и образложења декана Филозофског факултета Савет Факултета усвојио је молбу Центра за усавршавање наставника за допуну Ценовника услуга (Савет има 17 чланова, присутно је 17, за је гласало 17, против нико, уздржан нико).

9. Разно

Под тачком разно проф. др Динко Грухоњић навео је следеће.

У наставку је дискусија са седнице коју је проф. др Динко Грухоњић доставио за записник.

Замолио бих Пословодство да одговори на следећа питања. Наравно, не мора одмах на овој седници.

Колико судских спорова се води против факултета и колико се од факултета потражује, као и у случају губитка спора о којим износима се ради?

Из медија знамо да је троје запослених добило у првом степену пресуду против факултета због начина на који су умањене зараде. Да ли је факултет то исплатио или уложио жалбу?

Такође, и Јелена Клеут је тужила и факултет, може се очекивати да ће и Владимир Мухић. Да ли ће факултет то морати да плати из сопствених средстава?

Подсетићу да сам на прошлој седници поставио веома конкретна питања Пословодству у вези са безбедношћу система електронског гласања, могућим цурењем података, логовима приступа, одговорношћу администратора и евентуалном независном ревизијом система, на која сам добио врло некомплетне одговоре.

На прошлој седници Савета закључено је да се формира тело које ће припремити предлог кривног правилника о раду и употреби е-седница у саставу: проф. др Марко Шкорић, проф. др Жељко Милановић, проф. др Миливој Алановић, Мирјана Галоња и колеге из Техничке службе.

Молим представнике тела да нас обавесте о корацима који су предузети.

Морам признати да сам импресиониран доследношћу институција у овој земљи. Заиста постоји нешто утешно у томе што човек унапред зна како ће се завршити свака прича о насиљу, бахатости и злоупотреби моћи: наградом, функцијом или именовањем.

Какву смо поруку послали студентима, наставницима и јавности: ако се физички обрачунавате са студентима, то очигледно није препрека да budete део управљачких тела једног факултета. Напротив, изгледа да је то постала препорука.

Морам признати и да постоји одређени континуитет у кадровској политици према нашем Савету. Имамо чланове који су познати као адоранти правоснажно осуђених ратних злочинаца пред Међународним кривичним судом за бившу Југославију у Хагу, чији Статут је и Србија потписала и самим тим признала његове пресуде. А имамо и чланове који су се физички обрачунавали са студентима. Полако заокружујемо једну заиста импресивну галерију вредности. Ако овако наставимо, Савет Факултета ће ускоро моћи да служи као практична вежба из ауторитаризма за наше студенте друштвених наука.

Филозофски факултет, као један од оснивача Универзитета у Новом Саду, некада је био симбол критичког мишљења, дијалога и грађанске пристojности. Данас треба да прихвати као нормално да му се у Савет делегирају људи о којима сам говорио. То није само политичка одлука. То је дубоко морално понижење ове институције.

Нека остане записано да нису сви ћутали. Да нису сви пристали да нормализују ненормално. И да нису сви прихватили да се углед Факултета мења за политичку послушност.

Хвала.

Декан Филозофског факултета је одговорио да је до сада шест пресуда донето на штету Факултета, те је појаснио случај Јелене Клеут и Владимира Мухића. Даље је, одговарајући на питања проф. др Динка Грухоњића рекао да Факултет нема новца за исплату судских

трошкова. Присутнима је предочио побољшање рада сервера и дизање заштите података на виши ниво.

Након расправе која је претила да изађе из академских оквира, седницу закључује Председник Савета, проф. др Марко Шкорић.

Седница завршена у 10:50.

Записник саставио:

Немања Васић с.р.

Председник Савета Факултета

Проф. др Марко Шкорић с.р.